

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 7T/48/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916010192
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7916010192.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudcom JUDr. Ladislavom Bujňákom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 2. 5. 2016 v Trebišove, vydal tento

rozhodol:

Obvinený Š. V. N. X. K. W. X. C., W.. X. X. XXXX v Košiciach, trvale bytom A.Í.
R., Q. XXX/X, bez pracovného pomeru,

sa uznáva za vinného, že

ako zákonný otec si neplní z nedbanlivosti svoju vyživovaciu povinnosť v mieste svojho trvalého bydliska ani inde, voči svojim synom mal. H. V., W.. XX. XX. XXXX, žiak 6.A triedy ZŠ na ul. Komenského 1962/8, Trebišov a mal. V. V., W.. XX. XX. XXXX, žiak 3.A triedy ZŠ s M.Š na G.. L. XXX/XXX U. Q., vyplývajúcu mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 15P/293/2013 zo dňa 24. 2. 2014, právoplatným 23. 4. 2014, ktorým boli mal. H. V.. E. Y.. V. V., zverení do náhradnej osobnej starostlivosti ich tety U. Z. a ktorým bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou zodpovedajúcou 30 % sumy životného minima (27,13 Eur), na nezaopatrované neploleté dieťa mesačne, a to na každé dieťa vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky U. Z., kde povinný od 1. 12. 2015 až doposiaľ neuhradil ani jednu splátku na výživnom, čím takto dlhuje na bežnom výživnom od 1. 12. 2015 až doposiaľ celkovo sumou vo výške 217,04 Eur, pričom obvinený sa uvedeného skutku dopustil aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/157/2015 zo dňa 15. 10. 2015, právoplatným dňa 25. 11. 2015 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona k trestu povinnej práce v trvaní 150 hodín,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin uvedený v odseku 1 spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 207 ods. 3, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona pri povolení podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na§ 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia zameškané výživné poškodenej U. Z., W.. XX. X. XXXX U. Q., M. F. Q., G.. L. X/X, vo výške 217,04 Eur (dvestosedemnášť eur štyri centy).

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásení rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.