

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/61/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516202933
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7516202933.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci maloletého P. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. nad T., F. L. R. XXX/X, dočasne umiestneného v Reedukačnom centre Tornaľa, Mierová 137, 982 01 Tornaľa, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov T. R., nar. XX.X.XXXX, bytom E. nad T., F. L. R. XXX/X, a M. R., nar. XX.X.XXXX, H. - B. XX, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti

rozhodol:

Ukladá maloletému P. R., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie formou pobytu v S. centre, Q., E. XXX, XXX XX Q., po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

Konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti zastavuje.

odôvodnenie:

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Košiciach podal dňa 22.2.2016 spolu s podnetom na nariadenie ústavnej starostlivosti podnet na nariadenie predbežného opatrenia

9P/61/2016

podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. u maloletého P. R., nar. XX.XX.XXXX, z dôvodu jeho agresívneho správania a užívania omamných látok.

Súd uznesením č.k. 9P/61/2016-10 zo dňa 24.2.2016 predbežne zveril maloletého P. R., nar. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra Tornaľa, Mierová 137, 982 01 Tornaľa a uznesením č.k. 9P/61/2016-13 zo dňa 24.2.2016 začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti.

Kolíznym opatrovníkom v správe zo dňa 9.3.2016 doručenej súdu 16.3.2016 navrhol nariadiť maloletému P. pobyt v zariadení v Reedukačnom centre, Tornaľa, Mierová 137, 982 01 Tornaľa, po dobu šiestich mesiacoch a zastaviť konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti.

Na pojednávanie sa nedostavila matka, ktorá svoju neprítomnosť telefonicky ospravedlnila a súhlasila, aby súd konal v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, kolízneho opatrovníka, správou o prešetrení rodinných pomerov zo dňa 9.3.2016, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový a právny stav:

Otec maloletého Kristiána, M. R., nar. XX.X.XXXX vo svojej výpovedi súhlasil, aby súd uložil maloletému P. výchovné opatrenie. Uviedol, že s matkou maloletého sú rozvedení, pričom dieťa bolo na čas po

rozvoje manželstva zverené do starostlivosti matky a on bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 40 eur mesačne. Na základe dohody s matkou prispieva na výživu maloletého Kristiána sumou 100 eur mesačne, predtým prispieval sumou 80 eur mesačne. Byva v Košiciach s priateľkou a dvoma deťmi 13 - ročnou R. a X - ročnou P.. Je zamestnaný v spoločnosti U.S.J. P., s.r.o. s príjmom cca 1000 eur mesačne. Jeho priateľka je SZČO, podniká v oblasti realít. Spoločne uhrádzajú nájomné v sume 186 eur mesačne a inkaso v sume 31,40 eur mesačne a hypotéku v sume 350 eur mesačne. S maloletým Kristiánom sa pravidelne stretával, naposledy v januári 2016. V Q. za ním nebol, maloletý sa dostal na škole do zlej partie a začal užívať marihuanu.

Kolízny opatrovník trvá na správe z prešetrenia pomerov zo dňa 9.3.2016 a navrhuje, aby súd maloletému Kristiánovi uložil výchovné opatrenie formou pobytu v Reedukačnom centre, Tornaľa po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku a konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti zastavil.

Podľa správy kolízneho opatrovníka spisová dokumentácia rodiny je evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Košice od roku 2001 z dôvodu rozvodu manželstva rodičov maloletého Kristiána.

Maloletý Kristián pochádza z manželstva T. R., nar. XX.X.XXXX, a M. R., nar. XX.X.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č.k. 14C/795/2000 zo dňa 11.5.2001 bolo manželstvo rodičov rozvedené, maloletý Kristián bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 1 200,- Sk mesačne (t.j. 39,84 eur mesačne) a oprávnený sa sťkať s maloletým každú druhú a štvrtú sobotu v mesiaci od 8.00 hod. v sobotu do 18.00 hod. v nedeľu. Matka, Beáta 9P/61/2016

R. pracuje na dohodu a poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 98,30 eur mesačne a prídavok na dieťa v sume 23,52 eur mesačne.

Matka maloletého T. R. sa dňa XX.X.XXXX bez predvolania dostavila na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, kde uviedla že maloletý Kristián navštevuje od útleho detstva psychológa a psychiatrickú ambulanciu, nakoľko vo veľkej miere sa uňho prejavuje agresívne správanie. Maloletý bol v roku 2010 cca tri mesiace hospitalizovaný v DPL Hraň. Po dvoch rokoch sa uňho opäť objavilo agresívne správanie, fyzicky napadol matku, a preto bol na základe odporúčania odborníkov v roku 2012 umiestnený do LVS Barca, kde ukončil 8. a 9. ročník základnej školy. Po ukončení základnej školy bol prijatý na SOŠ E. nad T., kde sa rovnako prejavovali problémy s agresivitou. V školskom roku 2015/2016 má vymeškaných 202 ospravedlnených hodín a 21 neospravedlnených hodín. Maloletý Kristián trpí dyslexiou, slabšou formou dysgrafie a syndrómom ADHD.

Matka maloletého si pred rokom všimla, že maloletý Kristián, vtedy žiak 1. ročníka J. E. nad T., je pod vplyvom omamných látok. E. začal pred pol rokom pravidelne chodiť pod vplyvom omamných látok, pričom bol aj na lekárskom vyšetrení kde sa raz preukázali amfetamíny a dvakrát marihuana, následne vyšetrenia už odmietal. Naposledy bol na lekárskom vyšetrení v decembri 2015. Od januára 2016 sa stav maloletého rapídne zhoršil, začal ešte vo väčšej miere užívať omamné látky. Maloletý dňa 4.2.2016 dostal silný amok, začal rozbíjať nábytok a zariadenie domácnosti, matka maloletého išla na políciu, kde na základe odporúčania MUDr. S. privolali záchranku a tá ho za doprodu polície odniesla na psychiatrickú kliniku UNLP. Maloletý P. je od 6.2.2016 hospitalizovaný na psychiatrickej klinike UNLP, kde môže byť do 24.2.2016.

Vzhľadom na vážne poruchy správania maloletého prejavujúce sa zvýšenou agresivitou a užívaním omamných látok, ako aj na skutočnosť, že matka nezvláda jeho výchovu Okresný súd Košice - okolie predbežne zveril maloletého Kristiána R. do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra Tornaľa.

Podľa správy Reedukačného centra Tornaľa zo dňa 21.3.2016 bol maloletý P. R., nar. XX.XX.XXXX v Reedukačnom centre Tornaľa zaradený v školskom roku 2015/2016 do 2. ročníka Strednej odbornej školy odbor Q. služby v autoservise.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2, písm. b) Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní
9P/61/2016

možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 55 ods. 2 Zákona o rodine ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 55 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Podľa § 37 ods. 3, písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu, a to predovšetkým správou o prešetrení pomerov v rodine maloletých detí súd dospel k záveru, že je v záujme maloletého Kristiána, aby mu bolo uložené výchovné opatrenie formou pobytu v Reedukačnom centre, Tornaľa, Mierová 137, 982 01 Tornaľa, po dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku, nakoľko matka nie je schopná zabezpečiť jeho starostlivosť, čo mal súd preukázané tým, že kolíznym opatrovníkom boli zistené nedostatky v starostlivosti o maloletého a výpoveďou matky. Z uvedeného dôvodu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá

vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh
9P/61/2016

na vykonanie exekúcie podľa z č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.