

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/508/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114228309
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4114228309.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: Mesto Zlaté Moravce, so sídlom Ul. 1. mája 2, 953 33, Zlaté Moravce, IČO: 00308676, proti odporcovi: STELLA Domov sociálnych služieb, n. o., so sídlom Bernolákova 22, 953 01 Zlaté Moravce, IČO: 45731888, zastúpený: JUDr. Kamil Beresecký, advokát, Farská 33, 949 01, Nitra, o vydanie rozkazu na plnenie na vypratanie nehnuteľnosti, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 9. apríla 2015 č. k. 9C/195/2014-38, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v z d z u j e**.

odôvodnenie:

Okresný súd Nitra uznesením zo dňa 9. apríla 2015 č. k. 9C/195/2014-38 (napadnuté uznesenie) konanie prerušil do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 7C/171/2014.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa písomným návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 29.09.2014 domáhal vydania rozkazu na plnenie na vypratanie nehnuteľnosti.

Vo veci bol vydaný Rozkaz na plnenie, voči ktorému podal odporca odpor a súčasne navrhol konanie prerušiť z dôvodu, že na súde prebieha konanie pod sp. zn. 7C/171/2014 o určenie neplatnosti výpovede z nájmu nebytových priestorov. Návrh odôvodnil tým, že podstata návrhu na plnenie o vypratanie nebytových priestorov spočíva v tom, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá nájomná zmluva. Navrhovateľ ako prenajímateľ požiadal o úhradu nedoplatkov na nájomnom a nakoľko po vyjadrení navrhovateľa k úhrade nájomného nedošlo, navrhovateľ vypovedal predmetnú nájomnú zmluvu o nájme nebytových priestorov. Nakoľko k vyprataniu nedošlo, domáha sa odovzdania nehnuteľnosti cestou súdu. Odporca poukázal na to, že po obdržaní výpovede podal návrh na určenie neplatnosti výpovede z nájmu nebytových priestorov, ktoré sa vedie na Okresnom súde Nitra pod spisovou značkou 7C/171/2014 a preto z dôvodu, že rozhodnutie vo veci 7C/171/2014 závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť, navrhuje odporca prerušiť konanie do právoplatného skončenia vo veci 7C/171/2014.

Navrhovateľ v podaní doručenom súdu dňa 27.03.2015 vyjadril nesúhlas s návrhom na prerušenie konania z dôvodu, že ustanovenie, na ktoré poukazuje odporca, nemožno v tomto konaní uplatniť a odporca ani nezdôvodnil, akú otázku by nebol súd oprávnený riešiť.

Súd prvého stupňa vec posúdil podľa § 109 ods. 1 písm. b/ OSP, a uviedol, že v konaní 7C/171/2014 je predmetom konania určenie neplatnosti výpovede z nájmu, ktorú dal navrhovateľ odporcovi a od riešenia uvedenej otázky závisí rozhodnutie v tomto konaní, pričom otázku platnosti výpovede z nájmu nebytových priestorov nie je súd v konaní na plnenie na vypratanie nehnuteľnosti oprávnený riešiť. Vzhľadom k tomu konanie prerušil až do právoplatného skončenia uvedenej veci, nakoľko jeho rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť.

Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ, žiadal napadnuté uznesenie zmeniť a návrh na prerušenie konania zamietnuť. Podľa jeho názoru ustanovenie § 109 ods. 1 písm. b/ OSP nemožno v tomto konaní uplatniť. Potvrdil, že sa vedie konanie o určenie neplatnosti výpovede z nájmu, avšak

táto skutočnosť podľa jeho názoru neznamená, že súd v tomto konaní o vypratanie by nebol oprávnený riešiť otázku platnosti výpovede ako predbežnú otázku.

K odvolaniu navrhovateľa sa písomne vyjadril odporca, žiadal napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Uviedol, že súd prvého stupňa svoje rozhodnutie dostatočne odôvodnil. v konaní 9C sa riešia dôsledky, ktoré z výpovede z nájmu vyplývajú, preto je potrebné počkať na rozhodnutie týkajúce sa platnosti či neplatnosti výpovede.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal odvolanie navrhovateľa (§ 212 ods. 1 OSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne, preto ho podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 OSP, odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Koncepcia ust. § 219 OSP vychádza zo zjednodušeného rozhodnutia odvolacieho súdu. Ak má odvolací súd za to, že prvostupňový súd nielen vecne správne rozhodol, ale v odôvodnení sa (úplne) správne argumentačne vysporiadal so skutkovým stavom i právnym posúdením, nemusí vyhotovovať štandardné rozhodnutie s náležitosťami podľa § 157 ods. 2 OSP, ale sa len obmedzí na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd zároveň môže doplniť ďalšie dôvody na zdôraznenie správnosti preskúmaného rozhodnutia. Využitie tohto oprávnenia získava takmer charakter povinnosti v prípade, ak účastník v odvolaní, ktorého dôvodmi je odvolací súd viazaný (§ 212 ods. 1), uvedie úvahy, či už vo väzbe na skutkový stav alebo právne posúdenie, s ktorými sa prvostupňový súd nezaoberal. Vefakrát ide o vyjadrenia, ktoré sú už reakciou na závery prvostupňového súdu, preto logicky predstavujú novú argumentačnú bázu. V tomto smere je potrebné zdôrazniť, že právo na odôvodnenie súdneho rozhodnutia ako nedeliteľnej súčasti práva na spravodlivý súdny proces neznamená povinnosť súdu dať odpoveď na všetky argumenty účastníka, ale len na argumenty zásadného významu, t. j. pre vec rozhodujúcu.

Súd prvého stupňa vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, správne zistil skutkový stav, vec správne posúdil po právnej stránke, preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1 OSP). Odvolací súd sa plne stotožňuje s dôvodmi súdu prvého stupňa uvedenými v napadnutom uznesení, na tieto poukazuje ako na správne, a preto ich nebude opakovať (§ 219 ods. 2 OSP).

Odvolací súd na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia uvádza, že podľa § 109 ods. 1 písm. b/ O.s.p. súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Odvolací súd poukazuje na povahu ustanovení § 109 ods. 1 a 2 O.s.p., v ktorých Občiansky súdny poriadok zakotvuje prípady, keď je súd povinný prerušiť konanie (§ 109 ods. 1 O.s.p.), naproti tomu je na uvážení súdu (pokiaľ nevykoná iné vhodné opatrenia) prerušiť konanie v prípadoch, ktoré sú upravené v ustanovení § 109 ods. 2 O.s.p..

Ustanovenie § 109 ods. 1 O.s.p. upravuje prípady, keď je súd povinný konanie prerušiť (obligatórne prerušenie konania). V konaní tak nepokračuje až do odpadnutia prekážky brániacej riadnemu pokračovaniu v konaní. Podľa písm. b/ citovaného ustanovenia má súd povinnosť konanie prerušiť, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť, a to ani ako otázku predbežnú. Ide predovšetkým o otázky uvedené v ustanovení § 135 ods. 1 O.s.p.

Ustanovenie § 109 ods. 2 OSP upravuje situácie, kedy súd na základe vlastnej úvahy môže rozhodnúť o prerušení konania, ak vzniknú v konaní určité prekážky. Na rozdiel od ustanovenia § 109 ods. 1 OSP, ktorý taxatívne vymenúva prekážky konania, v prípade ktorých je súd povinný konanie prerušiť, ustanovenie ods. 2 vymenúva prekážky, kedy je posúdenie opodstatnenosti prerušenia konania ponechané na úvahu konajúceho súdu. To znamená, že je len na úvahu súdu, či v prípade vzniku určitej zákonom vymedzenej prekážky konania, toto preruší, alebo bude v konaní ďalej pokračovať.

V predmetnej veci sa navrhovateľ domáha, aby súd rozhodol o povinnosti odporcu vypratať nehnuteľnosti, ktorých je navrhovateľ vlastníkom a odporca ich užíval na základe nájomnej zmluvy, ktorú odporcovi vypovedal. Odporca podal žalobu o určenie neplatnosti výpovede z nájmu, konanie sa vedie pod sp. zn. 7C/171/2014.

Hoci navrhovateľ podal návrh na prerušenie konania podľa ustanovenia § 109 ods. 1 písm. b/ O.s.p., odvolací súd je toho názoru, že sú splnené podmienky aj pre postup súdu podľa § 109 ods. 2 písm. c/ OSP, kedy súd môže prerušiť konanie aj bez návrhu účastníkov konania, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu. Konanie o určenie neplatnosti výpovede z nájmu je takým konaním, ktorého výsledok má dôležitý význam pre rozhodnutie v predmetnej veci o vypratanie nehnuteľností. Teda rozhodnutie súdu prvého stupňa je vo výroku vecne správne.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.