

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3C/107/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913207386
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5913207386.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou v právnej veci navrhovateľa v 1.rade: Ing. B. W., nar. X.X.XXXX, bytom T. L. XX a navrhovateľky v 2.rade: D. S., rod. W.vá, nar. X.XX.XXXX, bytom M. M. XXXX/XX, T., zast. splnomocneným zástupcom Michalom Novosádom, nar. X.X.XXXX, bytom O. M. M. XXXX/XX, T., proti odporkyňi v 1.rade: B. S., rod. I., nar. XX.X.XXXX, bytom C. U. XX, Liptovské U. a odporkyňi v 2.rade: W. S., nar. X.X.XXXX, bytom C. U. XX, T. U., obe odporkyne zast. Advokátska kancelária JUDr. JURKOVEC ADVOKAT DK, s.r.o., so sídlom M.R.Štefánika 1822, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 36832103, v konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu a iné, takto

rozhodol:

I. O. z a m i e t a návrh navrhovateľov v 1. a 2.rade na určenie neplatnosti plnomocenstva udeleného neb. Ing. B. W., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Liptovská Osada 431 pre odporkyňu v II. rade zo dňa 07.09.2010 na jeho zastupovanie pri právnych úkonoch nakladania s vkladom na vkladnej knižke č. XXXXXXXXXXX/XXXX vydanéj SLSP, a.s.

II. O. z a m i e t a návrh navrhovateľov v 1. a v X.rade na určenie, že do dedičstva po neb. Ing. B. W., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom T. L. XXX patrí suma 8 490,- eur vybratá odporkyňou v X.rade z jeho vkladnej knižky vedenej v Slovenskej sporiteľni, a.s. pod č. XXXXXXXXXXX/XXXX.

III. O. u r č u j e , že do dedičstva po neb. Ing. B. W., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom T. L. XXX patrí suma vo výške 624,10 eur vybratá dňa 19.10.2010 v sume 600,- eur a dňa 29.11.2010 v sume 24,10 eur z jeho účtu v Poštovej banke, č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX.

V ostatnej časti tohto uplatneného nároku súd návrh z a m i e t a .

O trovách konania súd r o z h o d n e do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovatelia v 1. a 2. rade sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.9.2013 v spojení s jeho doplnením na výzvu súdu uznesením č.k. 3C/107/2013-46 zo dňa 5.11.2013, a to podaním doručeným dňa 10.12.2013 domáhali určenia neplatnosti plnomocenstva pre Janu Bubanskú zo dňa 7.9.2010, určenia, že do dedičstva po neb. Ing. B. W., zomr. XX.XX.XXXX, patrí suma 8.490,00 eur (vybratá v hotovosti odporkyňou v 2.rade dňa 28.9.2010 z vkladnej knižky Capital, vedenej v O. sporiteľni a.s. pod č. XXXXXXXXXXX/XXXX), suma 1.734,10 eur (vybratá odporkyňou v 1.rade po častiach z účtu v M. banke č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX od 3.9.2010 do dátumu zablokovania predmetného účtu). Tunajší súd uznesením č.k. 3C/107/2013-53 zo dňa 10.2.2014 nejasné podanie navrhovateľov doručené tunajšiemu súdu dňa 6.9.2013 v časti, v ktorej sa domáhajú náhrady škody vzniknutej neoprávneným konaním odporkyň a im blízkych osôb vo výške 2.000,00 eur, v časti, v ktorej sa domáhajú, že do dedičstva patria zvyšné peniaze z poisťného plnenia, ktoré neboli preukázateľne použité na pohrebné výdaje, platobná

karta Poštovej banky znejúca na meno poručiťa, listy vlastníctva nebohého k nehnuteľnostiam, všetky bližšie nešpecifikované dokumenty a veci, ktoré boli odporkyňami a im blízkymi osobami odcudzené zosnulému v nemocnici a z jeho domu a v časti, v ktorej sa domáhajú vydania veci (peniaze, vkladné knižky, listy vlastníctva, dokumenty a veci) odmietol s poukazom na ust. § 43 ods.2 OSP. Navrhovatelia uviedli, že sú deťmi neb. Ing. B. W., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, dedičské konanie vedené na Okresnom súde Ružomberok pod sp.zn. 5D/110/2010. Poručiť zomrel bez zanechania platného závetu na celý majetok a listiny o vydedení. Ako zákonní dedičia dedia poručiťove deti, každý z nich rovnakým dielom. Navrhovatelia uviedli, že dedičstvo neodmietli. Nebohý si dňa 29.8.2010 zlomil krčiek femoru stehnovkej kosti ľavej nohy, kvôli čomu bol hospitalizovaný v nemocnici za účelom operácie. V priebehu jeho hospitalizácie nastal u neho rozvrat vnútorného prostredia a preto v nemocničnom zariadení zostal do svojej smrti dňa 12.12.2010. Po celý čas hospitalizácie bol pod vplyvom psychofarmák a iných liekov. Navrhovatelia ďalej poukázali na konanie vedené na tunajšom súde vo veci určenia neplatnosti právnych úkonov, určenie, že veci patria do dedičstva, o neplatnosť závetu (sp.zn. 3C/47/2011). Ďalej navrhovatelia v priebehu dedičského konania po nebohom sa dozvedeli, že dňa 28.9.2010 v čase od svojej hospitalizácie na doliečovacom oddelení ÚVN Ružomberok po operácii zlomeniny krčka ľavého bedrového kĺbu dňa 21.9.2010 bol odporkyňou v 2.rade zrušený otcov termínovaný vklad č. XXXXXXXXXXX/XXXX v O. sporiteľni a.s. vo výške 8.497,41 eur, ktorá v ten istý deň 28.9.2010 vybrala v hotovosti 8.490,00 eur cez odcudzenú otcovu vkladnú knižku č. XXXXXXXXXXX/XXXX. O odcudzenej vkladnej knižke, resp. vkladných knižkách hovoria, pretože predmetné vkladné knižky v otcovej pozostalosti nenašli a odporkyňa v 2.rade sa disponentkou k otcovej vkladnej knižke Capital č. XXXXXXXXXXX/XXXX stala až dňa 7.9.2010, teda 4 dni po tom, ako bolo ich otcovi vyšetrením na CT dňa 3.9.2010 diagnostikované „závažné poškodenie mozgu nasvedčujúce pre demenciu (závažnú forenzne významnú duševnú poruchu v pravom slova zmysle)“, ako sa to píše v znaleckom posudku vypracovanom MUDr. Stanislavom Kollárom, znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, vypracovanom v konaní vedenom tunajším súdom pod sp.zn. 3C/47/2011. Vzhľadom na tieto skutočnosti s poukazom na ust. § 38 ods.2 Občianskeho zákonníka domáhajú sa neplatnosti plnomocenstva pre Janu Bubanskú zo dňa 7.9.2010. Navyše na plnomocenstve zo dňa 7.9.2010 je evidentne sfaľovaný podpis napodobujúci podpis ich otca, ktorý je overený len pracovníčkou banky, ktorá údajne vycestovala z Ružomberka do Liečebne pre dlhodobu chorých v Štiavničke deň potom, ako tam ich otca previezli so zlomenou nohou, neodoperovanou zlomeninou, kvôli jeho zlému zdravotnému stavu. Na základe zistení uvedeného znalca zákon im dáva právo na vrátenie do dedičstva sumy 1.734,10 eur, ktorá bola zjavne neoprávnene vybraná pravdepodobne B. S. pravdepodobne prostredníctvom otcovej platobnej karty, ktorú menovaná má dodnes v neoprávnenej držbe, z otcovho bankového účtu vedeného v Poštovej banke pod č. XXXXXXX/XXXX v dňoch 3.9.2010 suma 550,00 eur, 6.9.2010 suma 560,00 eur, 19.10.2010 suma 600,00 eur, 9.11.2010 suma 24,10 eur z celkovej sumy 1.000,00 eur vybratej v tento deň a ktorá je zhruba polovicou sumy predčasne neoprávnene zrušeného stavebného sporenia v ČSOB stavebná sporiteľňa (rozdiel 1.000,00 eur - 24,10 eur = 975,90 eur), čo je predmetom ich žaloby v konaní 3C/47/2011.

Navrhovateľ v 1.rade vo svojej výpovedi na pojednávaní zotrval na podanom návrhu, v ktorom sa domáha určenia neplatnosti plnomocenstva pre W. S. zo dňa 7.9.2010, nakoľko podpis nebohého je zjavne sfaľovaný. Obrátil sa na pracovníčku banky Q. V., ktorá uviedla, že plnomocenstvo bolo vyhotovené za nasledovných okolností: prišla za ňou jedna pani, ktorá ju požiadala, aby išla za jedným pánom do Liečebne v Štiavničke, aby vyhotovila predmetné plnomocenstvo a išla ho dať podpísať do tohto zariadenia Ing. B. W.. Ona prišla do tohto zariadenia, niekto jej predložil občiansky preukaz Ing. B. W. a ona tomuto pánovi dala podpísať toto plnomocenstvo. Podpis neoverovala s podpisovým vzorom, ktorý majú v banke, pretože údajne to nie sú povinní, keď im je predložený občiansky preukaz. Ich otec nebol tejto pracovníčke banky osobne známy a nepoznala ani pani, ktorá za ňou bola a vyzvala ju, aby tam išla. V čase vyhotovenia plnomocenstva dňa 7.9.2010 bol ich otec hospitalizovaný, 3.9.2010 mu bolo urobené CT, počítačová tomografia hlavy. MUDr. Stanislav Kollár vo svojom znaleckom posudku č. 34/2012 jednoznačne konštatuje, že vyšetrenie mozgu počítačovou tomografiou u neho zobrazilo závažné poškodenie mozgu nasvedčujúce pre demenciu, závažnú forenzne významnú duševnú poruchu v pravom slova zmysle, na základe čoho je tento právny úkon neplatný podľa § 38 veta druhá Občianskeho zákonníka, keďže plnomocenstvo bolo vykonané v duševnej poruche a to závažnej, forenzne významnej, podľa medzinárodnej klasifikácie, ktorá mu bola diagnostikovaná dňa 5.10.2010. Z lekárskej praxe vyplýva, že tento druh demencie sa do diagnostikovateľného stavu vyvíja minimálne 6 mesiacov, teda už 3.9.2010 otec trpel demenciou. Podľa judikatúry naliehavý právny záujem na požadovanom určení je daný vtedy, ak možno predísť žalobe na plnenie. Týmto plnomocenstvom

je ďalej ohrozené ich dedičské právo, pretože peniaze poručiťa uložené na termínovanom vklade sú otcove peniaze, za normálnych okolností by išli do dedičstva. Hoci to bolo ešte za života nebohého, k výberu sumy 8.490,00 eur došlo na základe falošného plnomocenstva a otec konal v duševnej poruche. Teda zároveň žiadajú, aby súd určil, že do dedičstva po nebohom patrí uvedená suma. Pokiaľ sa domáhajú, aby súd určil, že do dedičstva po nebohom patrí aj suma 1 734,10 eur, jedná sa o výbery odcudzenou platobnou kartou nebohého B. S., ktorá mala túto platobnú kartu a získala ju od Jozefa Klubicu. Ten ju mal od otca. B. S. povedala W. I., že ujo povedal, aby jej tú platobnú kartu dal a on jej ju aj odovzdal. Nevie si predstaviť, ako mohli tieto peniaze odísť z účtu otca, keď bol pripútaný na lôžko. Z výberu dňa 9.11.2010 v sume 1.000,00 eur uplatnil v tomto konaní len sumu 24,10 eur, lebo zvyšná suma 975,90 eur je uplatňovaná v návrhu 3C/47/2011, pretože suma toho stavebného sporenia nebola vytiahnutá naraz. Poukázal na transakciu na predmetnom účte poručiťa v Poštovej banke zo dňa 8.11.2010, kde bola pripísaná suma na účet 1.975,90 eur z ČSOB stavebnej sporiteľne, ktorá bola vybratá v dňoch 9.11.2010 a 10.11.2010 po tisícke. Okrem toho na účte sa nachádzali aj peniaze zo starobného dôchodku otca, ktoré si nárokuje v tomto konaní, aby patrili do dedičstva. Výbery sú robené protiprávne, nerobil ich otec. Pokiaľ by aj niekoho iného poveril na výber, sú to neplatné právne úkony s poukazom na závažnú duševnú poruchu, ktorou už v danom čase trpel. Dňa 3.9.2010 bolo vykonané vyšetrenie CT mozgu s výsledkami, odporuky boli s výsledkom oboznámené a v nadväznosti na to 4 dni vybavovali plnomocenstvo, už im nevadila tá strata pri predčasnom zrušení termínovaného vkladu, ktorá im vadila v marci. Je otázne, prečo otec pri darovaní vkladnej knižky daným momentom neuviedol W. S. ako spoludisponentku na vkladnej knižke. V minulosti daroval vkladnú knižku H. I., dcére W. I., táto bola uvedená daným momentom ako spoludisponentka. Udialo sa to až v septembri, keď už oni vedeli, že atrofia mozgu je vo veľkom rozsahu. Odporkyňa v 1.rade vo svojej výpovedi uviedla, že vedela o výsledkoch vyšetrenia CT mozgu jeho otca. Poukázal na záver znaleckého posudku MUDr. Poloncovej vypracovaného v konaní vedenom tunajším súdom pod sp.zn. 3C/47/2011 odpoveď na otázku č.3, kde sa konštatuje, že Ing. B. W. trpel s vysokou pravdepodobnosťou v septembri 2010 miernou kognitívnou poruchou, od októbra 2010 porucha progredovala, do rozvoja symptomatického sekundárneho dementného syndrómu stredne ťažkého až ťažkého stupňa s tranzitórnym amentným stavom, ktorý prekonal 4.10. až 5.10.2010. V dôsledku celkového zdravotného stavu nebol schopný od 27.8.2010 do 12.12.2010 vykonávať bežné sebaobslužné úkony, došlo k narušeniu jeho kognitívnych funkcií takého stupňa, že nebol spôsobilý v čase posudzovaných predmetných úkonov správne pochopiť situáciu, zväziť dôsledky svojho konania. Uviedol, že výsledky znaleckého dokazovania v tomto konaní vymedzené znalkyňou MUDr. Poloncovou spadajú aj ku dňu 3.9.2010, 6.9.2010, 7.9.2010 a 19.10.2010. Zotrval na určení neplatnosti označeného plnomocenstva, nakoľko budú iniciovať voči banke konanie o náhradu škody. Podpis poručiťa na plnomocenstve pre Slovenskú sporiteľňu je sfaľšovaný, čo je viditeľné aj voľným okom. Podpisy jeho otca vykazujú iné znaky, ako vyказuje údajný podpis na plnomocenstve. Poukázal na záver znaleckého posudku MUDr. Stanislava Kollára v konaní sp.zn. 3C/47/2011, ktorý uviedol, že vyšetrenie mozgu počítačovou tomografiou dňa 3.9.2010 u pána Jozefku zobrazilo závažné poškodenie mozgu nasvedčujúce pre demenciu. Poukázal na zápisnicu z pojednávania vo veci 3C/47/2011 vo výpovedi W. I., kde vyplýva, že bankomatovú kartu odovzdal odporkyňi v 1.rade. Bolo to po dátume, kedy mu bolo diagnostikované závažné poškodenie mozgu nasvedčujúce pre demenciu,. Poukázal tiež na záver znalkyne Poloncovej k diagnóze vaskulárnej demencie, ktorú je možné diagnostikovať po uplynutí 6 mesiacov, pokiaľ bola diagnostikovaná dňa 5.10., existovala aj 3.9.2010 (diagnostikované závažné poškodenie mozgu nasvedčujúce demencii na CT) a všetky právne úkony vykonané ich otcom po 3.9.2010 sú neplatné s poukazom na § 38 ods.2 Občianskeho zákonníka.

Navrhovateľka v 2.rade vo svojej výpovedi na pojednávaní vyjadrila súhlas s prednesom navrhovateľa v 1.rade. Odporkyňa v 1.rade ako sestrička z neurológie veľmi dobre vedela, že u otca už niet návratu vzhľadom na vyšetrenie CT. Keď otec bol doma, bol sebestačný, nič nedostali, a všetko robili až po tom CT.

Zástupca navrhovateľky v 2.rade vo svojom prednese na pojednávaní stotožnil sa s prednesmi navrhovateľov v 1. a 2. rade.

Právny zástupca odporkyň v 1. a 2. rade vyjadril s návrhom nesúhlas. Existenciu duševnej poruchy nevyplýva z dokumentov, ktoré sú predložené v spise. Napríklad zo zápisu zo dňa 3.9.2010 CT mozgu je uvedená atrofia mozgu, keď si zistil, že je to príznak a nie o diagnóza, ide o zmenšenie mozgu, ktoré môže byť spôsobené pokročilým vekom, Alzheimerovou chorobou, alkoholizmom, cukrovkou.

Je všeobecne známe, že pán W. bol lesník a často požíval alkoholické nápoje vo väčšej miere, takže zo záznamu z 3.9.2010 nemožno dovodiť žiadnym spôsobom, že spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená. Ďalej uviedol, že pán W. splnomocnil určité osoby, aby počas jeho hospitalizácie vybavovali určité úkony, zariaďovali určité záležitosti, na čo mal plné právo. K skutočnosti, v akej miere bola obmedzená prípadne jeho spôsobilosť na právne úkony a v akom období, nakoľko bol hospitalizovaný počas niekoľkých mesiacov, je potrebné znalecké dokazovanie. V tomto prípade dané úkony boli vykonané pri plnej spôsobilosti na právne úkony pána W. štandardným spôsobom vzhľadom na okolnosti, v ktorých sa pán W. pri ich vykonávaní nachádzal. Navrhovatelia o pána W. neprejavovali taký záujem aký by prináležal. Navrhovateľ v 1.rade ho bol navštíviť iba jedenkrát, aj to v situácii, kedy ho už pán W. nerozoznával. Pán W. mal plné právo počas svojho života nakladať so svojimi financiami, ako to uznal za vhodné. Zo žiadneho dôkazu nevyplýva, že by odporkyne vedeli o tom, že na začiatku septembra r.2010 mal B. W. poškodený mozog. Odporkyne v 1. a 2. rade preukázali, že došlo k platnému právnomu úkonu darovania sumy 8.490,00 eur v čase okolo dátumu 3.3.2010, potvrdil to svedok N.. Skutočnosť, že takýto úkon neurobil pán W. prvýkrát, vyplynula z vyjadrenia navrhovateľa v 1.rade, keď v minulosti daroval vkladnú knižku H. I.. Bolo štandardom a praxou u neb. W. darovať určité čiastky alebo vkladné knižky. Nakoľko peňažná suma bola na termínovanom vklade, mala byť vybraná až po uplynutí predmetného viazania, ako tvrdili odporkyne, čo bráni tomu, aby súd určil, že táto suma patrí do dedičstva. K ďalšej uplatňovanej sume 1.734,10 eur uviedol, že navrhovatelia nepreukázali, že táto suma mala byť vybraná odporkyňou v 1.rade. Kartou disponovali viaceré osoby, okrem nej aj W. I. a tiež manžel odporkyne v 1.rade. Odporkyňa v 1.rade dlhodobo poskytovala opatrovateľské služby a bola blízkou priateľkou nebohého, preto bolo štandardné a primerané pomerom, že zabezpečovala aj finančné transakcie nebohého počas jeho hospitalizácie. Taktiež ani z predloženého listinného dôkazu z Poštovej banky sa nepreukázalo, že sumy vybrala odporkyňa v 1.rade. Ďalej v konaní nebolo preukázané, že by došlo k sfaľšovaniu podpisu na plnomocenstve, ktorého určenia neplatnosti sa navrhovatelia domáhajú. Je potrebné predovšetkým skúmať darovanie peňazí realizované v marci 2010.

Odporkyňa v 1.rade vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že vedela vždy o všetkých vkladných knižkách uja, čo mal našetrované za celých 30 rokov, čo boli v kontakte. V minulosti už bola spoludisponentkou na iných bankových účtoch uja. Iba ona vedela heslá na jeho vkladných knižkách. V marci r. 2010 mala dcéra, t.j. odporkyňa v 2.rade, 18 rokov a poručiteľ jej vkladnú knižku vedenú v Slovenskej sporiteľni daroval, nakoľko ju chcel podporiť v štúdiu. Chcel ísť vybrať peniaze v marci 2010, ale bolo to nevýhodné, pretože termínovaný vklad končil v novembri 2010, preto sa dohodli, že tie peniaze vyberú až v novembri 2010. Keď sa stal úraz, navštevovali ho. Hneď prvý týždeň ho to trápilo a povedal, že zaraz treba tie peniaze z vkladnej knižky v sporiteľni vybrať, že ide na operáciu, že sa môže všetičo stať. Následne sa išla informovať do banky, pracovníčka banky jej povedala ako postupovať, že treba vyhotoviť splnomocnenie. Ujo, keď to podpisoval, sedel ešte s tou pracovníčkou, vtipkoval, pýtal sa jej, či ju má osloviť pani alebo slečna. Keď sa ho pýtali prečo, povedal, že si všimol, že nemá prsteň na ruke. Keby bol dementný, tak určite by takto nereagoval. Bol tam prítomný W. N., , šofér, ktorého si zariadila, ktorý ich vozil do Štiavničky, ako aj pracovníčka banky a ona s dcérou W. S.. Dcéra sa vtedy stala spoludisponentkou na termínovanom vklade. Dňa 28.9.2010 išla vybrať peniaze. Plnomocnenstvo podpísal vlastnoručne Ing. B. W.. Bol veľmi rád, že sa to zrealizovalo, povedal, aby odmenila pracovníčku banky, ona peniaze odmietla, potom sa s pánom W.m dohodli, že jej kúpi kyticu kvetov, čo aj urobila. Ďalej uviedla, že keď Ing. W. nastupoval do sanitky, bankomatovú kartu odovzdal synovcovi W. I., ktorý ho do nemocnice doprevádzal. Potom, keď za ním prišla do nemocnice, tak jej povedal, aby sa o všetky peniaze postarala, lebo jeho synovec si vypil a bál sa, že bude z karty vyberať, nakoľko iba on vedel PIN kód k tejto platobnej karte, ona ho nevedela. Predmetné výbery peňazí realizoval W. I.. Dohodli sa, že on tieto peniaze bude vyberať a že si bude odkladať účtenky a ujovi, keď príde domov z nemocnice, budú musieť všetko vyúčtovať. V konaní 3C/47/2011 I. vypovedal, že na žiadosť pána W.ku neskoršie jej odovzdal túto bankomatovú kartu a oznámil aj PIN. Môže sa stať, že niektoré z predmetných výberov vyberala už aj ona. Ona z toho účtu ani nevyberala, bol to vyberať jej muž s W. I.. Keď prišla na návštevu, zdravotnícky personál jej napísal, čo treba pre neho kúpiť, on stále pýtal odo nej peniaze, nevie, na čo mu boli. Vybavovala mu poisťku na džíp, vôbec ho nemal poistený. Potom I. musel platiť pokutu. Väčšinou všetko bolo pre potreby Ing. W.. Manžel pripravoval toho džípa na STK, platnosť končila v novembri 2010. Kázal im, aby auto pripravili. Takisto sa vybavovala samotná STK. Manžel bol dvakrát v Dudinciach na chate, bolo treba ju zazimovať, vypustiť vodu, prvýkrát zistil, že je ventil pokazený, druhýkrát musel ho ísť opraviť. Nejaké peniaze pýtali poľovníci, lebo bol predsedom poľovného združenia. Peniaze sa teda minuli pre jeho potreby. Niektoré výbery z bankomatu sa uskutočnili nie cez bankomat, ale priamo v banke. Vyšetrenie CT požiadala ona u lekára na chirurgii. Keď sa u neho informovala na výsledok,

povedal len, že výsledok je negatívny, že je v poriadku. Pred podpisom plnomocenstva na disponovanie s vkladnou knižkou pre W. S. občiansky preukaz išla vyžiadať od sestričky v Štiavničke v ambulancii, kde bol uschovaný. Potom ho predložila pracovníčke banky na základe poverenia B. W.ku. Na uvedené dátumy znalecké posudky vypracované neboli, boli vypracované na dátumy, kedy boli prevádzané chata a motorové vozidlá. V posudku je nepresnosť, MUDr. Poloncová uviedla dátum 27.8., pán W. si zlomil nohu 29.8. Pokiaľ uvádzala, že od 27.8. nebol spôsobilý k sebaobslužným úkonom, samozrejme nemôže chodiť, nemôže ísť na WC sám, nemôže sa sám obliecť, musí ležať. V lekárskych správach bolo uvedené, že jeho poloha bola vynútená. Poukázala na vyjadrenie primára J., ktorý ho vyšetroval počas pobytu v Štiavničke, kedy bolo splnomocnenie podpisované. Nízke skóre pacienta na MMSE vysvetlil nie poklesom jeho duševnej výkonnosti, ale značnou nahluchlosťou pacienta. V prípade poruchy sluchu pacienta duševné schopnosti pacienta sa hodnotia podľa sociability, resp. správania pacienta, a to bolo u pacienta bez závažnej poruchy. Poukázala na znalecký posudok MUDr. Stanislava Kollára strana 13, kde je výpis prepúšťacej správy zo dňa 20.9. zo Štiavničky. Pri príchode do zariadenia je popísaný jeho stav, že pacient bol orientovaný, vedomie lucívne, kontakt normálny, odpovede adekvátne, orientácia osobou, miestom a časom dobrá, poloha aktívna, zrak a sluch veku primerané, nedoslýchavosť. Pri prepustení pacienta dňa 20.9. sa píše, že bol mentálne v relatívne dobrej výkonnosti, opakovane sa dožadoval operačného riešenia zlomeniny krčku stehrovej kosti, z ich hľadiska pacient mentálne aj kardiopulmonálne schopný absolvovať operačný výkon. Ďalej poukázala na odbornú literatúru z odboru neurológie, v zmysle ktorej za demenciu sa nepovažuje vekom podmienený pokles kognitívnych funkcií, napr. spomalenie informačných procesov, ľahká porucha pamäti, zmenšenie mozgového objemu. Sú to normálne zmeny. CT vyšetrenie mozgu bolo len orientačné vyšetrenie bez kontrastnej látky, na základe ktorého súdni znalci uviedli v nadväznosti na atrofiu mozgu diagnózu zmiešanej demencie, nielen vaskulárneho, ale aj Alzheimerovho typu. Alzheimerova demencia je charakterizovaná difúznou atrofiou mozgovej kôry. Ďalej poukázala, že pán W. bol aktívnym poľovníkom, aktívne šoféroval. V Amerike považujú za nedementného človeka, ak človek aktívne šoféruje, nepotrebujú minimálne testy, lebo minimálne test je len orientačné vyšetrenie poukazujúce na pokles kognitívnych funkcií. Všade v lekárskych správach sa píše, že pán W. spadol 29.8.2010 a nie 27.8.2010, keby tam ležal 2 dni so zlomenou nohou, určite dostal by traumatický šok a následne by zomrel. Samotní navrhovatelia v konaní 3C/47/2011 tvrdili, že do úrazu bol ich otec relatívne zdravý a nemohol vedieť, že skoro umrie.

Odporkyňa v 2.rade vo svojej výpovedi na pojednávaní vyjadrila s návrhom nesúhlas. K plnomocenstvu uviedla, že ujo jej tú vkladnú knižku dal na narodeniny v B. 2010, keď mala XX rokov, a to pred svedkami na oslave, boli tam prítomní jej rodičia a starká, boli tam prítomní aj rodičia W. N. a mamin brat s manželkou. Ujo jej dal tú knižku v obálke. Prevzala ju, bola na meno Ing. B. W.ku. Potom to chceli vybrať, ale keďže to bolo na termínovanom vklade končiacom v novembri 2010, rozhodli sa počkať. Potom ujovi sa stal úraz, mali ho operovať, ale ho neoperovali, išiel do Štiavničky. Veľmi si želal, aby bola zabezpečená, aby išla študovať na tú školu. Chodili ho navštevovať. Keď to hovoril, tak tam boli obe. Mama sa išla informovať do banky ako by sa to dalo. Potom, keď to išli podpisovať, bola tam prítomná mama, W. N. - šofér, aj pracovníčka banky. Ujo to po sediačky podpísal, vedel čo podpisuje, vtipkoval s pracovníčkou banky. Následne ona tie peniaze vybrala, sú to peniaze, ktoré jej daroval, sú jej. Počas hospitalizácie navštevovali s mamou Ing. W. dosť často, tak jedenkrát týždenne. Kázal mame, aby kupovala veci, čo mu bolo treba. Súhlasil, aby sa ona postarala o všetky jeho peniaze. Bola tam, keď jej to hovoril hneď na začiatku, ako ho dali do nemocnice.

Svedok W. N. vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že bol prítomný pri udeľovaní plnomocenstva neb. Ing. B.om W.m Jane Bubanskej na nakladanie s jeho vkladnou knižkou. Bolo to na začiatku, keď bol privezený do zariadenia v Štiavničke, na jeseň asi 4 roky dozadu. Bolo spisované v zariadení v Štiavničke priamo na izbe, bol tam prítomný Ing. W., pracovníčka banky SLSP, B. S. a W. S. a on, nakoľko bol vodičom. Keď tam prišli, bolo na žiadosť Ing. W., aby tam pracovníčka banky prišla, tak ich všetkých poznal, teda jeho, B. S., W. S.. Pracovníčku banky chcel osloviť, ale nevedel ako, nevedel, či je vydatá alebo slobodná, videl, že nemá na ruke prsteň, na túto tému s ňou aj zasrandoval. Pracovníčka banky si pýtala od neho základné údaje, či vie, čo chce spraviť, kvôli čomu ju volal. On jej odpovedal bez problémov na všetky otázky a podpísal priamo pred ňou na to plnomocnenstvo. Išlo vlastne o darovanie účtu, čo mal v banke, W. S.. Vedel o tom, že tieto peniaze už daroval W. S. k XX narodeninám, nakoľko bol tiež prítomný na oslave. Niekoľko ho na oslavu musel doviesť a odviezť, bol to on. Na oslave sa B. W. vyslovil, že W. S. tento svoj účet daruje, aby mohla študovať na VŠ. Na tej oslave to nebolo riešené žiadnymi papiermi, potom už nevie, ako sa to riešilo. Keď bol v zariadení, tak sa vyjadril, že ide o to, aby tá knižka sa prepísala na W. S.. Chcel, aby ich mohla ona využívať v budúcnosti. Jeho zdravotný stav

bol zhoršený, takto si chcel zariadiť veci do budúcnosti. Predtým, ako došlo k podpisu plnomocenstva, poznal ho takých 5 rokov. Pri podpisovaní plnomocenstva sa mu javil ako vždy, úplne pri vedomí, žiadna psychická zmena u neho nebola. Plnomocenstvo podpisoval v sede, všetci boli pri posteli.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to najmä s potvrdením Okresného súdu Ružomberok zo dňa 27.12.2010, že na tunajšom súde je vedené dedičské konanie po neb. Ing. B. W., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom T. L. XXX, pod sp.zn. 5D/110/2010. Súd sa tiež oboznámil s plnomocenstvom vystaveným Ing. B. om W.m, nar. XX.X.XXXX, bytom T. L. XXX, pre W. S., nar. X.X.XXXX, bytom T. U. XX, na jeho zastupovanie pri právnych úkonov nakladania s vkladom na vkladnej knižke č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vydané v Slovenskej sporiteľni, najmä však pri vklade, výbere, mimoemisnom vklade a mimoemisnom výbere, zadaní výpovede, zákaze výplaty, zriadení a zrušení termínovaného vkladu, pripísaní úrokov na vkladnej knižke. Plnomocenstvo bolo dané na dobu neurčitú a zaniká smrťou splnomocniteľa. Z príkazu na zriadenie opakovaného termínovaného vkladu daného dňa 20.2.2001 Ing. B. om W.m, nar. XX.X.XXXX, vyplynulo, že žiadal v prospech termínovaného vkladu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX zúčtovať sumu 100.773,20 SKK na dobu viazanosti 6 mesiacov od 20.2.2001 do 20.8.2001, pričom termínovaný vklad bude opakovaný nepretržite. Súd sa oboznámil s výpisom z účtu Ing. B. W. za obdobie od 1.8.2010 do 31.12.2010 č. účtu XXXXXX-XXXXXXXXXX, kde vyplynuli nasledujúce pohyby: dňa 3.9.2010 Pošta T. L. výber 550,00 eur, dňa 6.9.2010 Pošta T. L. výber 560,00 eur, dňa 19.10.2010 Pošta Ružomberok výber 600,00 eur, dňa 9.11.2010 Pošta Ružomberok výber 1.000,00 eur. Z vyrozumenia Poštovej banky a.s. zo dňa 24.3.2014 vyplynulo, že výbery z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX uskutočnené v dňoch 3.9.2010 vo výške 550,00 eur, 6.9.2010 vo výške 560,00 eur, 19.10.2010 vo výške 600,00 eur a 9.11.2010 vo výške 1.000,00 eur boli uskutočnené platobnou kartou Maestro č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vydané dňa 6.4.2009, zrušenej dňa 30.12.2010, držiteľom ktorej bol Ing. B. W., nar. XX.X.XXXX. Napokon súd sa tiež oboznámil s rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 29.4.2015 sp.zn. 3C/47/2011, vrátane opravného uznesenia k tomuto rozsudku zo dňa 19.5.2015 sp.zn. 3C 47/2011, ako aj s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 8.10.2015 sp.zn. 9Co/439/2015, kde z výroku bolo zistené, že súd určil, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území Merovce, obec Dudince a to pozemky parcela č. CKN XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 30 m², parcela č. CKN 292/2 ostatné plochy o výmere 48 m² a parcela č. CKN XXX/X ostatné plochy o výmere 21 m² a stavba rekreačnej chaty súpisné číslo XXX postavené na pozemku parcela č. CKN XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 30 m², zapísané na LV č. XXX na Okresnom úrade Krupina, odbor katastrálny, osobné motorové vozidlá značky Suzuki evidenčné číslo SJ 413 VIN: JSA0SJ50V00134331, číslo motora G13A, rok výroby 1987 a značky Wolkswagen Polo 1,2i VIN: WWWZZZ9NZ4Y043731, číslo motora AWY, rok výroby 2003 a suma 1.975,90 eur vyplatená zo stavebného sporenia neb. v ČSOB patria do dedičstva po poručiťelovi neb. Ing. B. W., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom T. L. XXX. V ostatnej časti bol návrh zamietnutý. Krajský súd v Žiline rozsudok okresného súdu potvrdil.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

I.

Navrhovatelia v 1 a 2.rade v konaní uplatňovali nárok na určenie neplatnosti plnomocenstva vystaveného neb. Ing. B. om W.m pre W. S. dňa 07.09.2010 na jeho zastupovanie pri právnych úkonoch nakladania s vkladom na vkladnej knižke č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vydané SLSP, a.s.

Podľa § 80 písm. c) OSP, návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Ustanovenie § 80 demonštratívny spôsobom vypočítava druhy návrhov na začatie konania. Jedným z týchto druhov sú aj návrhy určovacie, t. j. o určenie, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je. Základným predpokladom úspešnosti určovacej žaloby je existencia tzv. naliehavého právneho záujmu, pričom tento bude daný spravidla vtedy ak by bez tohto určenia bolo navrhovateľovo právo ohrozené alebo kde by sa bez tohto požadovaného určenia stalo jeho právne postavenie neistým. Z toho vyplýva, že určovací návrh spravidla nebude opodstatnený, čo do naliehavého právneho záujmu v prípadoch, keď bude možno žalovať na splnenie povinnosti (§ 80 písm. b) OSP). Určovací návrh má preventívny charakter a bude opodstatnený najmä v prípadoch, keď k porušeniu práva ešte nedošlo. Len čo je porušením subjektívneho práva dokonané, možno spravidla žalovať priamo na plnenie, na odstránenie škodlivých právnych následkov zo strany odporcu a v takýchto prípadoch nebude daný naliehavý právny

záujem na určovacom návrhu. V prípadoch, keď požadované určenie existencie či neexistencie práva či právneho vzťahu medzi účastníkmi malo charakter len prejudiciálnej otázky k inému sporu medzi účastníkmi nebude daný naliehavý právny záujem na takomto určení.

V tejto právnej veci ide práve o posledne menovaný prípad. Súd má za to, že pokiaľ v ďalšej časti predmetu konania uplatňujú navrhovatelia v 1. a 2. rade voči odporkyni v 2.rade nárok na určenie, že suma vo výške 8.490,-eur, ktorá bola vybratá odporkyňou v 2.rade z označenej vkladnej knižky na základe predmetného plnomocenstva, ktorého určenia neplatnosti navrhovateľa v 1. a 2.rade sa domáhajú, patrí do dedičstva po neb. Ing. B. W., je nepochybné, že návrh o určenie neplatnosti tohto plnomocenstva predstavuje prejudiciálnu otázku k tomuto sporu. Preto nie je daný naliehavý právny záujem na určovacom návrhu. Zároveň je potrebné poukázať, že v danej veci, podľa tvrdenia navrhovateľov už došlo podľa nich k porušeniu práva - vybratiu peňazí, teda navrhovatelia majú možnosť brániť sa návrhom na plnenie a preto aj z tohto dôvodu nie je daný naliehavý právny záujem na tomto určovacom návrhu. Pokiaľ navrhovateľ v 1.rade dôvodil naliehavý právny záujem na požadovanom určení skutočnosťou, že na základe rozhodnutia súdu vo veci určenia neplatnosti plnomocenstva majú v úmysle ďalej uplatňovať náhradu škody voči banke titulom porušenia povinností pracovníčkou banky v rámci postupu pri vyhotovení, resp. podpisovaní tohto plnomocenstva, súd má za to, že v označenom spore o náhradu škody medzi navrhovateľmi a bankou (návrh na plnenie) si súd ako prejudiciálnu otázku posúdi, či je toto plnomocenstvo platným právnym úkonom. Preto súd tento argument navrhovateľa v 1.rade vyhodnotil ako irelevantný.

Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda návrh navrhovateľov v 1. a 2.rade na určenie neplatnosti plnomocenstva vystaveného neb. Ing. B. W. m. pre W. S. dňa 07.09.2010 na jeho zastupovanie ako oprávnenej osoby pri právnych úkonoch nakladania s vkladom na vkladnej knižke č. XXXXXXXXXXX/XXXX vydanéj SLSP, a.s., zamietol.

II.

Druhým nárokom, ktorý uplatňovali navrhovatelia v 1. a 2.rade, ako už bolo uvádzané vyššie je nárok voči odporkyni v 2.rade o určenie, že suma vo výške 8.490,-eur vybratá dňa 28.09.2010 z vkladnej knižky Ing. B. W. č. XXXXXXXXXXX/XXXX vydanéj SLSP, a.s. v nadväznosti na udelené plnomocenstvo splnomocniteľom zo dňa 09.07.2010, t. j. ešte počas života splnomocniteľa (zomrel dňa 12.12.2010). Navrhovatelia v 1. a 2.rade odôvodnili tento nárok vadami spôsobujúcimi neplatnosť tohto plnomocenstva, a to jednak sfaľšovaným podpisom splnomocniteľa na ňom a jednak jeho zhoršeným zdravotným stavom v čase spisovania tohto plnomocenstva - duševnou poruchou, ktorá ho robila k tomuto právnomu úkonu neschopným. V konaní bolo nesporné, že odporkyňa v 2.rade peniaze v sume 8.490,-eur z označenej vkladnej knižky majiteľa Ing. B. W. na základe predmetného plnomocenstva zo dňa 07.09.2010 vybrala. Obrana odporkyne v 2.rade spočívala v tvrdení, že tieto peniaze jej daroval Ing. B. W. na oslave pri príležitosti jej XX-tich narodenín (dňa 03.03.2010), pričom k prepisu údajov na vkladnej knižke nedošlo z dôvodu viazanosti peňazí z predmetnej vkladnej knižky na termínovanom vklade a s tým súvisiacej nevýhodnosti takejto transakcie pred uplynutím doby trvania termínovaného vkladu, pričom tento úkon bol odložený na neskôr - po ukončení doby viazanosti termínovaného vkladu. Z tohto dôvodu súd predbežne skúmal otázku, či došlo k platnému právnomu úkonu darovania peňazí Ing. B. W. m. odporkyni v 2.rade.

Aktívna vecná legitímácia navrhovateľov v I. a II. rade bola v konaní preukázaná, keďže títo patria do okruhu dedičov po neb. Ing. B. W. ako jeho potomkovia (dedičské konanie vedené Okresným súdom Ružomberok pod sp.zn. 5D/110/2010).

Podľa § 628 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

- 1) Darovacou zmluvou darca niečo bezplatne prenecháva alebo sľubuje obdarovanému a ten dar alebo sľub prijíma.
- 2) Darovacia zmluva musí byť písomná, ak je predmetom daru nehnuteľnosť, a pri hnutelnej veci, ak nedôjde k odovzdaniu a prevzatíu veci pri darovaní.

Podľa § 455 Občianskeho zákonníka, za bezdôvodné obohatenie sa nepovažuje, ak bolo prijaté plnenie premlčaného dlhu alebo dlhu neplatného len pre nedostatok formy.

Darovacia zmluva vzniká súhlasným prejavom vôle darcu a obdarovaného. Darovacou zmluvou darca prenecháva alebo sľubuje bezplatne prenechať obdarovanému určitý majetkový prospech bez toho, že by mal na to právnu povinnosť a obdarovaný tento dar alebo sľub prijíma. Základnými pojmovými znakmi darovacej zmluvy sú predmet daru, bezplatnosť a dobrovoľnosť. Darovacia zmluva vzniká spravidla reálne, t. j. z priamej vôle oboch účastníkov spojením s faktickým odovzdaním a prevzatím daru. V takom prípade môže byť prejav vôle urobený akýmkoľvek spôsobom, teda i konkludentne odovzdaním a prevzatím daru. Vo výnimočných prípadoch netreba odovzdať celý predmet daru, stačí odovzdať obdarovanému také príslušenstvo obdarovanej veci, ktoré umožňuje jej faktické ovládanie. Druhou formou darovacej zmluvy je konsenzuálna zmluva, ktorou darca sľubuje poskytnúť určitý majetkový prospech obdarovanému, ktorý tento sľub prijíma. K odovzdaniu a prevzatíu predmetu daru tu dochádza neskoršie. Pre takéto darovanie však zákon vyžaduje písomnú formu a nedodržanie tejto formy má za následok absolútnu neplatnosť darovacej zmluvy.

V tejto súvislosti súd poukazuje aj na skutkové okolnosti tohto prípadu. Z vykonaného dokazovania - výsluchu odporkyne v 2.rade, odporkyne v 1. rade a svedka W.a N. vyplynulo, že pri príležitosti jej XX-tich narodenín na oslave začiatkom marca 2010 jej neb. Ing. B. W. daroval peniaze na označenej vkladnej knižke v SLSP, a.s., čo mal fakticky prejavíť odovzdaním tejto vkladnej knižky v obálke. Súd má za to, že pokiaľ predmetom darovania boli peniaze v uvedenej sume, pri samotnom obdarovaní k ich odovzdaniu a prevzatíu nedošlo. Podľa názoru súdu vkladná knižka, ktorá predstavuje cenný papier potvrdzujúci existenciu vkladu a jeho výšky, a zároveň vzťah medzi vkladateľom a bankou sama o sebe ešte neumožňuje faktické nakladanie s peniazmi na nej uloženými, keďže táto bola vystavená na meno majiteľa Ing. B. W. a v danom čase plnomocenstvo na nakladanie s touto vkladnou knižkou pre odporkyňu v 2.rade udelené nebolo, ani nedošlo k prepisu majiteľa vkladnej knižky. Z tohto dôvodu nie je splnená podmienka písomnej formy darovacej zmluvy v tomto prípade, keďže k odovzdaniu a prevzatíu peňazí nedošlo v momente darovania, čo má za následok absolútnu neplatnosť darovacej zmluvy. V tejto súvislosti súd poukazuje na judikát Z IV. (str. 607), v zmysle ktorého darovacia zmluva v zmysle ustanovenia § 407 (teraz § 628) je platne uzavretá, ak darca odovzdá obdarovanému do jeho ruky príkaz k prevodu alebo k výplate peňazí z konta v peňažnom ústave. V zmysle uvedeného je teda v každom prípade potrebné dať v momente darovania jednoznačný pokyn banke umožňujúci obdarovanému aj prístup k týmto peniazom, t. j. k predmetu daru. V tomto prípade však zo strany Ing. B. W.ku v momente darovania k takémuto pokynu pre banku nedošlo. Súd zdôrazňuje, že nedodržanie tejto formy však nezakladá nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia (§ 455 ods. 1 Občianskeho zákonníka), ak už došlo k plneniu - k plneniu v tomto prípade už došlo v nadväznosti na udelené plnomocenstvo zo dňa 07.09.2010 odporkyňa v II. rade peniaze z tejto vkladnej knižky vybrala. Preto logicky súd ani nemôže vysloviť, že táto suma peňazí patrí do dedičstva po neb. Ing. B. W.. Následne súd skúmal, či plnomocenstvo zo dňa 7.9.2010 spĺňa náležitosti v zmysle § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka

S poukazom na ustanovenie § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka, takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

Ďalej navrhovatelia v 1. a 2. rade namietali, že predmetný právny úkon bol realizovaný v duševnej poruche, ktorá robila Ing. B. W. neschopného na tento právny úkon s poukazom na záznamy v zdravotnej dokumentácii v čase od 29.08.2010 do času smrti dňa 12.12.2010 vzhľadom na konštatovanú demenciu s poruchami správania na základe psychiatrického vyšetrenia vykonaného dňa 05.10.2010, ako aj s poukazom na výsledky MMSE testov. V tejto súvislosti súd poukazuje na závery znaleckého dokazovania v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 3C/47/2011 o určenie, že veci patria do dedičstva a iné - znalecký posudok MUDr. Stanislava Kollára č. 34/2012, vrátane jeho výsluchu na pojednávaní, ako aj znalecký posudok MUDr. Eleny Poloncovej č. 4/2015, vrátane jej výsluch na pojednávaní, obaja znalci z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria.

V označenom konaní súd skúmal platnosť právnych úkonov z hľadiska duševnej spôsobilosti Ing. B. W. v čase, kedy boli tieto právne úkony urobené, konkrétne jednalo sa o darovaciu zmluvu na nehnuteľnosti zo dňa 21.10.2010, splnomocnenie k žiadosti o vykonanie zmeny - odhlásenie motorových vozidiel z poručiťľa na inú osobu zo dňa 25.10.2010 a výpoveď zmluvy o stavebnom sporení zo dňa 28.10.2010, t.j. jednalo sa o právne úkony z druhej polovice mesiaca október 2010, s časovým odstupom cca 1,5 mesiaca po udelení plnomocenstva pre odporkyňu v II. rade. Znalkyňa MUDr. Elena Poloncová dospela k záveru, že poručiťľ v čase podpisu predmetnej darovacej zmluvy, splnomocnenia a výpovede zmluvy trpel symptomatickým dementným syndrómom na zmiešanom vaskulárnom, t.j. cievnom

a degeneratívnom podklade, čo sa prejavilo narušením kognitívnych schopností v oblasti pamäti, pozornosti, myslenia, intelektu, patickými náladami, poruchami motivácie a správania, narušením schopnosti samostatného rozhodovania. Vzhľadom k priebehu ochorenia u poručiťľa sa jednalo s najväčšou pravdepodobnosťou na začiatku zhoršenia telesného zdravotného stavu v septembri 2010 o miernu kognitívnu poruchu, ktorá predchádzala od októbra 2010 do rozvoja symptomatického sekundárneho demenčného syndrómu stredne ťažkého až ťažkého stupňa s tranzitórnym amentným stavom, ktorý prekonal 4.-5.10.2010, a teda nebol spôsobilý v čase posudzovania predmetných úkonov správne pochopiť situáciu a zväžiť dôsledky svojho konania vzhľadom k narušeniu kognitívnych schopností spôsobených telesnými komplikáciami, opakovanými operačnými zákrokmi vykonanými v celkovej anestéze. Pri psychiatrickom vyšetrení dňa 5.10.2010 bol stanovený diagnostický záver - zmiešaná demencia s poruchami správania. Znalčka ustálila, že jedná sa o demenciu zmiešanú, t.j. boli tam príznaky nasvedčujúce demencii alzheimerovho typu - CT nález na mozgu (degeneratívne procesy), ako aj pre demenciu cievneho typu - CT nález na mozgu (početné drobné mozgové infarkty). Záznamy o psychickom stave v zdravotnej dokumentácii boli veľmi strohé až psychiatrické konzílium realizované v deň, keď prekonal operačný zákrok diagnosticky uzavrelo stav pacienta ako demenciu. Pri psychiatrickom vyšetrení sa vyskytovali bludné produkcie, poruchy orientácie a pozornosti, výkyvy v emočnej zložke (nadávanie zdravotníckemu personálu), spomalenosť, ťažkopádnosť, narušená kritickosť, poruchy pamäte, zabiehavé myslenie, jeho celkový zdravotný stav sa následne len zhoršoval, čo vyústilo v exitus. Na demenčnom syndróme sa podieľali závažné telesné ochorenia.

Súd má za to, že právny úkon udelenie plnomocenstva dňa 7.9.2010 bol realizovaný v krátkom období po začiatku hospitalizácie dňa 29.8.2010, cca po 1 týždni. Bolo to len na začiatku zhoršenia telesného stavu, kedy ešte nedošlo k závažným telesným komplikáciám, opakovaným operačným zákrokom v celkovej anestézii, t.j. v čase kedy znalčka MUDr. Poloncová vyhodnotila psychický stav len ako miernu kognitívnu poruchu, ktorý až v priebehu októbra 2010 progredovala do rozvoja symptomatického sekundárneho demenčného syndrómu stredne ťažkého až ťažkého stupňa, kedy znalčka ustálila nespôsobilosť k právnym úkonom. Vzhľadom k tomu súd má za to, že v čase udelenia predmetného plnomocenstva dňa 7.9.2010 Ing. B. W. dokázal posúdiť následky svojho konania správne pochopiť situáciu, čo okrem odporkyne v 1.rade a odporkyne v 2.rade, ktoré boli prítomné pri tomto úkone, Ing. B. W. v nemocnici pravidelne navštevovali, poskytovali mu pomoc a podporu, potvrdil aj svedok W. N., ktorý uviedol, že všetky prítomné osoby pri podpisovaní plnomocenstva (odporkyňa v 1.rade, odporkyňa v 2.rade, jeho samého a tiež pracovníčku banky SLSP, a.s.) poznal, odpovedal bez problémov na všetky otázky, ktoré mu adresovala pracovníčka banky (základné údaje, predmet úkonu), následne priamo pred ňou toto plnomocenstvo podpísal, keď pri podpisovaní plnomocenstva sa svedkovi javil úplne pri vedomí bez psychickej zmeny, svedok ho poznal už cca 5 rokov predtým. Vzhľadom na uvedené súd je toho názoru, že pokiaľ aj v septembri 2010 u Ing. B. W.ku v čase vykonania úkonu udelenia plnomocenstva bola mierna kognitívna porucha, táto podľa názoru súdu neovplyvnila rozumovú a vôľovú zložku jeho konania natoľko, aby ho urobila k tomuto právnemu úkone neschopného. Podľa názoru súdu vykonanie ďalšieho znaleckého dokazovania ku otázke zisťovania existencie duševnej poruchy Ing. B. W. ku konkrétnemu dátumu vykonania právného úkonu udelenia plnomocenstva nebolo potrebné, keďže v rámci znaleckého dokazovania v konaní vedenom tunajším súdom pod sp.zn. 3C/47/2011 znalci, a to najmä znalčka MUDr. Poloncová podrobne popísala vývoj psychického stavu tohto pacienta od začiatku septembra 2010 až do jeho smrti, čo je zároveň dostatočným podkladom pre rozhodnutie súdu v tomto konaní. Pokiaľ spochybňovali navrhovatelia v 1.a v 2.rade vierohodnosť svedka W.a N. z dôvodu, že jeho rodičia sa zúčastnili oslavy XX. Narodením odporkyne v 2.rade, súd túto námietku nezohľadnil, nakoľko W. N. vypovedal v konaní ako svedok, vyjadroval sa ku konkrétnym skutkovým okolnostiam a pred výpoveďou bol poučený o následkoch nepravdivej svedeckej výpovede a naviac pracovníčka banky, ktorá zabezpečovala vyhotovenie a podpis plnomocenstva, je treťou osobou nezávislou od odporkyne v 2.rade, súd konštatuje, že výpoveď svedka W.a N. je v súlade s listinným dôkazom - samotným plnomocenstvom zo dňa 7.9.2010. Pokiaľ navrhovatelia v 1.a v 2.rade poukazovali na sfaľšovanie podpisu Ing. B. W. na uvedenom plnomocenstve a navrhovali vykonať znalecké dokazovanie znalcom z odboru grafológie, súd mal za to, že takéto dokazovanie je nadbytočné, keďže podpis bol realizovaný za prítomnosti pracovníčky SLSP, a.s. a tiež svedka W.a N. (aj za prítomnosti odporkyne v 1.rade a odporkyne v 2.rade). Z týchto zistení mal súd preukázanú pravosť podpisu Ing. B. W.ku na tomto plnomocenstve. Navrhovatelia v 1.a v 2.rade súdu nepredložili taký dôkaz, ktorý by spochybnil tento záver súdu. S tvrdením navrhovateľov v 1.a v 2.rade, že už len na základe pohľadu voľným okom možno zistiť odlišnosť tohto podpisu s pravými podpismi Ing. B. W.ku sa súd nestotožnil, keďže argument

o odlišnosti podpisov sám o sebe nie je podkladom pre ustálenie záveru, že podpis bol sfaľšovaný, zohľadňujú sa podmienky a situácia, za ktorých k podpisu došlo.

Preto nárok navrhovateľov v 1.a v 2.rade na určenie, že do dedičstva po neb. patrí suma 8 490,- eur nie je dôvodný a súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, teda tento uplatnený nárok navrhovateľov v 1.a v 2.rade zamietol.

III.

Napokon tretím uplatneným nárokom navrhovateľov v 1.a v 2.rade je nárok na zaplatenie sumy 1 734,10 eur voči odporkyni v 1.rade, ktorú sumu po častiach podľa tvrdenia navrhovateľov v 1.a v 2.rade mala vybrať odporkyňa v 1.rade z osobného účtu Ing. B. W. vedeného v Poštovej banke, a.s. č. účtu XXXXXXXX/XXXX, konkrétne jednalo sa o výbery v dňoch 3.9.2010 suma 550,- eur, 6.9.2010 suma 560,- eur, 19.10.2010 suma 600,- eur a 9.11.2010 suma 24,10 eur z celkovej vybratej sumy 1 000,- eur (nakoľko zostatok bol súčasťou uplatneného nároku v konaní vedenom tunajším súdom pod sp.zn. 3C/47/2011). Obrana odporkyne v 1.rade spočívala v tvrdení, že pokiaľ ona mala k dispozícii platobnú kartu, prostredníctvom ktorej boli realizované výbery, mala oprávnenie na výbery peňazí od Ing. B. W., poukázala však, že s platobnou kartou disponovali aj iné osoby, a to W. I. a manžel odporkyne v I. rade. Z potvrdenia Poštovej banky vyplynulo, že všetky výbery boli realizované platobnou kartou a teda nepodarilo sa z tohto dôkazu zistiť osobu, ktorá tieto výbery realizovala. Súd zistil zo svedeckej výpovede W. I. v konaní sp.zn. 3C/47/2011, že po úraze pred prevozom do nemocnice odovzdal Ing. B. W. platobnú kartu jemu s tým, že ak bude potrebné, nech vyberie peniaze, ktorý následne dal túto kartu odporkyni v 1. rade na základe želania Ing. B. W., ktorá už potom s ňou disponovala. Táto výpoveď je v súlade s výpoveďou odporkyne v 1. rade v označenom konaní, v zmysle ktorej ešte asi 2 - 3 týždne po úraze mal kartu W. I. a potom ju dal jej, nakoľko Ing. B. W. kázal, že ona sa má starať o jeho peniaze. Z uvedeného súd má preukázané, že vzhľadom na dátumy jednotlivých výberov, výber zo dňa 3.9.2010 v sume 550,- eur a výber zo dňa 6.9.2010 v sume 560,- eur nespadá do obdobia, v ktorom platobnou kartou disponovala odporkyňa v 1. Rade (až po uplynutí 2 až 3 týždňov po úraze), na rozdiel od výberov zo dňa 19.10.2010 v sume 600,- eur a výberu zo dňa 9.11.2010 v sume 24,10 eur (vybraté 1 000,- eur v tomto konaní uplatňovaná len suma 24,10 eur). Pokiaľ došlo k disponovaniu platobnou kartou manželom odporkyne v 1. rade, mohlo sa to stať len s jej súhlasom, keďže odporkyňa v 1.rade, ktorá kartou disponovala po odovzdaní od W. I., v konaní nikdy nepoukázala na neoprávnené nakladanie s kartou zo strany jej manžela. V tejto súvislosti súd poukazuje, že odporkyňa v 1.rade žiadnym spôsobom súdu nepreukázala, na aké účely sumu 624,10 eur minula, či sa skutočne jednalo o zabezpečenie potrieb Ing. B. W., ako v konaní tvrdila (príprava motorového vozidla Ing. B. W. na STK, samotná STK, pohonné hmoty do Dudiniec, poľovníci,...). Dôkazné bremeno v tejto otázke spočívalo na odporkyni v 1.rade. Súd má za to, že toto dôkazné bremeno odporkyňa v 1.rade neunesla. Sama odporkyňa v 1.rade sa vyjadrila, že peniaze mali byť Ing. B. W. vyúčtované. Súd poukazuje, že podľa vyjadrenia navrhovateľa v 1.rade jednalo sa o pravidelný príjem Ing. B. W., a to jeho starobný dôchodok, ktorý bol zasielaný práve na tento jeho účet v Poštovej banke, a.s. Vzhľadom k tomu, že odporca v čase od 29.8.2010 až do smrti dňa 12.12.2010 bol hospitalizovaný, jeho základné životné potreby boli v zdravotníckych zariadeniach zabezpečené a v tejto súvislosti nebolo potrebné uhrádzať žiadne výdavky, iné potreby Ing. B. W. nad rámec týchto základných životných potrieb, kde by bolo potrebné uhrádzať peňažné výdavky, v tomto konaní preukázané neboli. Z tohto dôvodu súd dospel k záveru, že u odporkyne v 1.rade ide o plnenie bez právneho dôvodu, t.j. bezdôvodné obohatenie na strane odporkyne v 1.rade vo výške 624,10 eur, a preto súd má za to, že uplatnený nárok navrhovateľov v 1.a v 2.rade na určenie, že suma 1 734,10 eur patrí do dedičstva po Ing. B. W. je dôvodný len v časti 624,10 eur, v ostatnej časti je nedôvodný, a preto ho bolo potrebné zamietnuť.

Podľa § 151 ods. 3 OSP, v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>> sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

V danom prípade súd aplikoval ustanovenie § 151 ods. 3 OSP, nakoľko ide o zložitý prípad z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania na strane navrhovateľov a na strane odporcov, ako aj z dôvodu väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tohto súdu na Krajský súd v Žiline v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.