

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 10C/292/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214215643
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1214215643.7

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: K-system, spol. s.r.o., so sídlom SNP 2780/170, Žiar nad Hronom, IČO: 31 623 387, zastúpený: Advokátska kancelária UHAL s.r.o., so sídlom Štefana Moyzesa 9877/43, Zvolen, proti odporcovi: N.. X. W., B.. XX.X.XXXX, X. U.. P. X, X., C. U., zastúpený: JM Legal s.r.o., so sídlom Sumbalova 5, Bratislava, o 1.496,67 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na opravu rozsudku č.k. 10C/292/2014-141 **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 20.6.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 1.496,67 € s príslušenstvom.

Dňa 23.02.2016 súd vyhlásil rozsudok č.k. 10C/292/2014-14, ktorým rozhodol, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1.496,67 € s 5,5 % úrokom z omeškania ročne od 1.8.2013 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania 89,50 € na účet navrhovateľa č.ú.: IBAN: U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a náhradu trov právneho zastúpenia 1.708,41 € na účet Advokátskej kancelárie UHAL s.r.o., č. ú: IBAN: U. XXXX XXXX XX XXX XXXX XXXX, VS : XXXX.

Dňa 07.04.2016 požiadal navrhovateľ o opravu rozsudku č.k. 10C/292/2014-141 z dôvodu, že súd neuviedol identifikačné číslo právneho zástupcu v záhlaví rozsudku a poukázal na zrejmu nesprávnosť vo výroku rozsudku kde súd neuviedol výšku sumy, z ktorej sa uplatňuje úrok z omeškania.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd návrh navrhovateľa na vydanie opravného uznesenia preskúmal a zistil, že vydanie opravného uznesenia nie je potrebné.

V zmysle § 157 ods. 1 O.s.p., sa v záhlaví rozsudku uvádza presné označenie účastníkov a ich zástupcov. Ako vyplýva z rozhodovacej činnosti súdu, do záhlavia sa uvádza iba identifikačné číslo účastníkov konania. Identifikačné číslo právnych zástupcov v prípade, že účastníci konania sú zastúpení obchodnou spoločnou zaoberajúcou sa poskytovaním právnych služieb sa do záhlavia rozsudku neuvádza.

Navrhovateľ žiadal opraviť aj výrok predmetného rozsudku, nakoľko podľa jeho názoru došlo vo výroku k zrejmej nesprávnosti, keď súd opomenul uviesť výšku sumy, z ktorej sa počíta úrok z omeškania. V zmysle § 170 ods. 1 O.s.p. súd je viazaný rozhodnutím, len čo ho vyhlásil; ak nedošlo k vyhláseniu, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhotovené, to znamená, že na rozhodnutí nemôže súd, ktorý ho vydal, zásadne nič meniť. Výrok rozsudku je v zhode s návrhom navrhovateľa.

Nejde teda o žiadnu chybu v písaní, počítaní, resp. inú zrejmu nesprávnosť, ktorá vznikla pri vyhotovovaní predmetného rozhodnutia. Súd ma za to, že výrok rozsudku je jasný, presný a určitý. Zo znenia výroku je zjavné, že úrok z omeškania sa vzťahuje na sumu istiny, ktorej zaplataenie je uvedené vo výroku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho
na tunajšom súde, písomne v štyroch vyhotoveniach.

doručenia