

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 13C/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114225297
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3114225297.12

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa Štátny fond rozvoja bývania, so sídlom Lamačská cesta 8, 833 04 Bratislava, IČO 31 749 542, zastúpeného AENEA Legal s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Jozefská 3, 811 06 Bratislava proti odporcom 1/ T. Y., bytom E. XXXX/XX, XXX XX M. - V., zastúpený opatrovníčkou I. Y., súdna tajomníčka Okresného súdu Považská Bystrica 2/ N. V., bytom E. XXXX/XX, XXX XX M. - V., zastúpená opatrovníkom X. V., bytom H. XXX/X, XXX XX T., 3/ T. R., bytom U. XXXX/XX, XXX XX T., o zaplatenie 36 725,33 eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty 4 032,56 eur, takto

rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Odporcovia 1/ - 3/ sú **povinní** zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, prostredníctvom právneho zástupcu navrhovateľa, vo výške 1 557,55 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 19.11.2014 domáhal od odporcu 1/ zaplatenia sumy 3 383,02 eur s úrokom z omeškania 8,05 % ročne od 6.11.2014 do zaplatenia z titulu zmluvy o poskytnutí podpory vo forme úveru č. 309/403/2007. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 13C/4/2015-109 zo dňa 26.1.2016 bolo na návrh navrhovateľa pripustené, aby do konania na stranu odporcu pristúpili odporcovia 2/, 3/ a zároveň bola pripustená zmena návrhu spočívajúca v jeho rozšírení, tak, že odporcovia 1/, 2/, a 3/ sú povinní zaplatiť navrhovateľovi sumu 36 725,33 eur, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 36 725,33 eur od 20.10.2015 do 12.11.2015 vo výške 8,27 eur, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 36 725,33 eur od 13.11.2015 do 17.12.2015 vo výške 275,39 eur, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 36 725,33 eur od 18.12.2015 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 4 032,56 eur s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných odporcov. Podaním doručeným súdu 23.3.2016 navrhovateľ v dôsledku zaplatenia sumy 166 eur dňa 15.1.2016, vzal návrh v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 36 725,33 eur od 20.10.2015 do 12.11.2015 vo výške 8,27 eur a úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 36 725,33 eur od 13.11.2015 do 17.12.2015 vo výške 157,73 eur späť. O tomto procesnom návrhu navrhovateľa súd nerozhodol, nakoľko

následne dňa 27.4.2016 vzal navrhovateľ návrh späť v celom rozsahu z dôvodu, že odporcovia sa s navrhovateľom dohodli na mimosúdnom riešení.

Podľa § 96 ods. 1-3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo

pojednávania, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd v dôsledku späťvzatia návrhu pred začatím pojednávania konanie v celom rozsahu zastavil v zmysle § 96 O.s.p.

Podľa § 146 ods. 2 prvej vety O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa citovaného ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. tak, že odporcov, ktorí uzatvorili s navrhovateľom navrhovanú dohodu a teda procesne zapríčinili zastavenie konania, zaviazal súd na náhradu trov konania vo výške 1 557,55 eur. Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z ich vyčíslenia navrhovateľom v podaní zo dňa 23.3.2016. Tieto predstavujú náhradu trov právneho zastúpenia vypočítanú podľa Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. účinné v čase vykonania jednotlivých úkonov, a to za nasledovné úkony:

- prevzatie a príprava zastúpenia dňa 30.5.2014: odmenu v sume 121,17 eur (§ 10 ods. 1 Vyhl. z hodnoty veci 3 217,12 eur),
- podanie návrhu na súd dňa 19.11.2014: odmenu v sume 131,13 eur (§ 10 ods. 1 Vyhl. z hodnoty veci 3 383,02 eur),
- zmena návrhu dňa 12.1.2016: odmenu v sume 506,21 eur (§ 10 ods. 1 Vyhl. z hodnoty veci 40 757,89 eur, t.j. súčet sumy 36 725,33 eur + zmluvnej pokuty 4 032,56 eur),
- čiastočné späťvzatie dňa 23.3.2016: odmenu v sume 506,21 eur,
- 2x režijný paušál po 8,04 eur (§16 ods. 3 Vyhl.),
- 2x režijný paušál po 8,58 eur,
- 20 % DPH zo sumy 1 297,96 eur vo výške 259,59 eur (§ 18 ods. 3 Vyhl.).

Z trov vyčíslených navrhovateľom v celkovej výške 2 329,70 eur, súd navrhovateľovi nepriznal odmenu za tieto úkony právnej služby:

- za výzvu na zaplatenie neuhradených splatných splátok. Súd tento úkon považoval za neúčelný, nakoľko sa nejednalo o úkon pre konanie nevyhnutným,
- za odstúpenie. Odstúpenie od úverovej zmluvy nie je úkonom procesným, na ktorý by sa vzťahovalo ustanovenie § 13a Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tomto súde. Odvolanie musí obsahovať označenie

rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť vlastnoručne podpísané a datované. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania možno rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.