

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/48/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010248
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4316010248.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného T. G. , pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného T. G. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 29.03.2016, sp. zn. 4Pp/11/2016, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 29. apríla 2016, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného T. G. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) uznesením z 29.03.2016, sp. zn. 4Pp/11/2016 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného T. G. (ďalej len „odsúdený“) o podmienene prepustenie z výkonu spoločného trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 3T/146/2015 zo dňa 25.09.2015 v trvaní 14 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil zistením, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uložených trestov, čiastočne splnil aj jednu materiálnu podmienku - plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie najmä prístupom k plneniu pracovných povinností, avšak nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že sa od neho môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Resocializácia je u neho menej priaznivá, opakovane sa dopúšťa páchania trestnej činnosti najmä majetkového charakteru, ale aj drogovej trestnej činnosti a to aj v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia, na základe čoho mu bol nariadený výkon podmienene odloženého trestu odňatia slobody. Z odpisu registra trestov mal preukázané, že odsúdený sa 12-krát dostal do rozporu so zákonom a boli mu ukladané prevažne nepodmienené tresty odňatia slobody, ktoré zjavne u neho nespĺnili svoj prevýchovný účel, nevedli k jeho náprave a svedčia o tom, že má sklony k páchaniu trestnej činnosti. Dospel preto k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody.

Proti napadnutému uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho vyhlásení v jeho prítomnosti na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa, teda včas, sťažnosť.

V písomných dôvodoch sťažnosti odsúdený uviedol, že inštitút mu dáva nádej na predčasné prepustenie za dobré správanie, čo si myslí, že splnil. Súd mu však žiadosť zamietol z dôvodu, že nepovedie riadny život na základe minulosti, minulosť však zmeniť nevie, bol za ňu potrestaný. Mal za to, že výkon trestu viedol k jeho polepšeniu a zmene životných hodnôt, vo výkone trestu urobil maximum, aby mu súd dal možnosť podmienene ho prepustiť.

Žiadal, aby mu dal odvolací súd šancu začať viesť riadny život skôr ako po odpykaní celého trestu a tým zmenil rozhodnutie Okresného súdu Levice.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil vec na rozhodnutie 26.04.2016, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Nadriadený súd v rámci tejto svojej prieskumnej povinnosti zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že u odsúdeného nebolo preukázané splnenie jednej z materiálnych podmienok podmieneného prepustenia, ktorou podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona je, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, sú opodstatnené a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený súd ako na správne a úplné preto iba poukazuje a s nimi sa stotožňuje.

Taktiež ako súd prvého stupňa, i nadriadený súd zdôrazňuje, že ani skutočnosť, že odsúdenému boli za ním páchanú trestnú činnosť ukladané opakovane nepodmienečné tresty, nezabránila odsúdenému v pokračovaní páchania ďalšej trestnej činnosti. Z preukázaných skutočností je teda jednoznačné, že odsúdený sa nevyhýbal protiprávnemu konaniu, jeho postoj k páchaniu trestnej činnosti nie je kritický, preto aj podľa názoru nadriadeného súdu je nevyhnutné, aby si odsúdený vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a na iné rozhodnutie o jeho návrhu na podmienené prepustenie v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.