

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2Co/399/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712216732
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Antalová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6712216732.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Antalovej a sudcov JUDr. Jany Novotnej a JUDr. Jozefa Zlochu v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, za ktorú koná doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., advokát a konateľ, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/318/2012-222 zo dňa 4. decembra 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol žalobu žalobcu vo veci samej a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou domáhal voči žalovanému náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z., ktorá mu mala vzniknúť nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Zvolen, pretože tento nerozhodol o žiadosti exekútora o vydanie poverenia v zákonom stanovenej lehote.

Okresný súd výtýčil pojednávanie na deň 4.decembra 2015. Na pojednávaní konštatoval, že na pojednávanie sa nedostavil ani jeden z účastníkov konania, resp. právnych alebo poverených zástupcov. Prvostupňový súd sa oboznámil s podaním právneho zástupcu žalobcu na čl.212 spisu, pričom konštatoval, že nie je dôvod k tomu, aby zrušil nariadené pojednávanie a uznesením rozhodol, že bude pojednávať bez prítomnosti účastníka konania. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že nebol preukázaný nesprávny úradný postup exekučného súdu, a vo veci samej rozhodol tak, že žalobu v celom rozsahu zamietol.

Proti rozsudku okresného súdu podal žalobca včas odvolanie. Domáhal sa zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia veci okresnému súdu na ďalšie konanie.

Poukázal na to, že vo veci rozhodoval vylúčený sudca. Okresný súd rozhodol v jeho neprítomnosti, hoci na tento postup neboli splnené zákonné podmienky. Riadne a včas požiadal o zrušenie pojednávania, uviedol pre to dôvody a predložil listiny spájané s uvedenými dôvodmi. Nebolo prípustné, aby konanie pokračovalo ústnym pojednávaním v ktorom vykonával úkony a rozhodoval vylúčený sudca. Súd ignoroval jeho žiadosť o zrušenie (odročenie) nariadeného pojednávania. Trval pritom na osobnej účasti svojho právneho zástupcu na pojednávaní, ktoré bude vedené nestranným sudcom na nestrannom súde. Okresný súd mu odňal možnosť konať pred súdom, pretože sa nemal možnosť vyjadriť k tvrdeniam žalovaného ani k vykonaným dôkazom, na ktorých okresný súd založil svoje rozhodnutie, čím došlo

aj k porušeniu jeho práva na kontradiktórne konanie. Tvrdenia okresného súdu o dodržaní zákonných lehôt v exekučnom konaní nekorešponujú s časovými úsekmi, uvedenými v odôvodnení napadnutého rozsudku. Je dôležité skúmať nie len moment, kedy súd rozhodol o poverení ale aj moment, kedy poverenie doručil súdnemu exekútorovi. Žalobca nebol oboznámený s obsahom dôkazov a prednesov, nemal možnosť sa k takýmto dôkazom a prednesom vyjadriť a sám nemal možnosť navrhnúť dôkazy na podporu svojich protitvrdení. Neboli splnené zákonné podmienky na rozhodnutie bez nariadenia pojednávania a okresný súd vykonal dokazovanie, ktorého obsah a rozsah si bez uvedenia dôvodu určil sám. Zdôraznil presvedčenie o porušení jeho práva v exekučnom konaní na rozhodnutie v zákonnej lehote a vyjadril nepochopenie nad postupom okresného súdu, ktorý nekonštatoval porušenie jeho práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, hoci zistil nedodržanie príslušnej zákonnej lehoty zo strany exekučného súdu. Napadnutý rozsudok označil za nepreskúmateľný, pretože sa vôbec nezaobrá uplatnenou majetkovou škodou a nemajetkovou ujmu. Žalobca v odvolaní zároveň namietal, že prvostupňový súd bol povinný pred samotným rozhodnutím vo veci samej o jeho návrhu na prerušenie konania osobitne rozhodnúť a meritórne rozhodnutie súdu považoval za predčasné. Vo vzťahu k návrhu na prerušenie konania tiež namietal, že konečné (meritórne rozhodnutie) vo veci súdom neprichádzalo do úvahy aj preto, že súd v rovnakom rozhodnutí rozhodol aj o zamietnutí návrhu žalobcu na prerušenie konania z dôvodu, že prebieha konanie o prejudiciálnej otázke, ktorou je rozhodnutie o porušení práva žalobcu na zákonného sudcu a práva na nestranný súd na základe ústavnej sťažnosti podanej na Ústavnom súde Slovenskej republiky. Žalobca podal odvolanie proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na prerušenie konania, pričom v čase podania odvolania proti rozsudku o zamietnutí návrhu na náhradu škody ešte nebolo právoplatne rozhodnuté o zamietnutí návrhu na prerušenie konania.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako odvolací súd, preskúmal vec v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. rozsudok okresného súdu zrušil podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. mu vec vrátil na ďalšie konanie.

Žalobca v podanom odvolaní namietal, že v čase vydania meritórneho rozhodnutia nebolo právoplatne rozhodnuté o jeho návrhu na prerušenie konania. Táto odvolacia námietka je dôvodná.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že právny zástupca žalobcu e-mailovým podaním doručeným okresnému súdu už 28. októbra 2013 navrhol prerušenie konania do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o jeho ústavnej sťažnosti, predmetom ktorej malo byť rozhodnutie o porušení práva žalobcu na zákonného sudcu a nestranný súd (čl.132 spisu). Okresný súd následne svojim uznesením č.k. 6C/318/2012-139 zo dňa 15. novembra 2013 návrh na prerušenie konania zamietol. Krajský súd v Banskej Bystrici, konajúci o podanom odvolaní žalobcu, svojim uznesením č.k. 13Co/200/2014-156 zo dňa 3. júna 2014 odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil. Zo spisu okresného súdu odvolací súd tiež zistil, že žalobca okrem návrhu na prerušenie konania doručeného okresnému súdu dňa 28. októbra 2013 (čl.132 spisu) v súvislosti s podaním ústavnej sťažnosti, ktorú skutočnosť žalobca považoval za dôvod na prerušenie konania podľa § 109 ods.1 písm.b) O.s.p. ako aj podľa § 109 ods.2 písm.c) O.s.p., a o ktorej prvostupňový súd právoplatne rozhodol, doručil elektronickou poštou okresnému súdu dňa 2. októbra 2014, pred uskutočnením pojednávania vytýčeného na deň 6. októbra 2014 aj ďalší návrh na prerušenie konania do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o jeho ústavnej sťažnosti o porušení jeho práva na zákonného sudcu v danej veci (č.l. 189). Žalobca podal aj ďalší, obsahovo totožný návrh na prerušenie konania (čl. 212 spisu) dňa 28. novembra 2011. O týchto návrhoch na prerušenie konania (čl.189 a čl.212 spisu) okresný súd vôbec nerozhodol.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti je meritórne rozhodnutie okresného súdu predčasné, nakoľko okresný súd nerozhodol o všetkých návrhoch na prerušenie konania a odňal tak žalobcovi možnosť konať pred súdom. Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie taký procesne nesprávny postup súdu, ktorý má za následok znemožnenie realizácie procesných oprávnení účastníka konania, ktoré mu poskytuje Občiansky súdny poriadok. O procesnú vadu ide najmä vtedy, ak súd v konaní postupoval v rozpore so zákonom, prípadne ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi a týmto postupom odňal účastníkovi konania jeho procesné práva (v zmysle § 18 O. s. p. majú účastníci v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie a súd je povinný zabezpečiť im rovnaké možnosti na ich uplatnenie).

Z uvedených dôvodov súd zrušil odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu s poukazom na ustanovenie § 221 ods.1 písm.f) O.s.p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Povinnosťou okresného súdu v ďalšom konaní bude opätovne rozhodnúť vo veci samej potom, ako rozhodne o všetkých návrhoch na prerušenie konania a všetkých dôvodoch, ktoré v návrhoch na prerušenie konania žalobca uplatnil.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné