

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/71/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614201986
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8614201986.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu EOS KSI Česká republika, s.r.o., so sídlom Novodvorská č. 994, Praha 4, IČO: 25117483, zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka č. 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému D. D., nar. XX.X.XXXX, bytom B. armády XXX/X, H., občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828, zastúpené JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom Svidník, Sov. hrdinov č. 163/66, o zaplatenie 7 788,21 CZK s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu zamietá.

II. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva a žalobca nemá právo na ich náhradu.

III. Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 174,96 eura (trovy právneho zastúpenia) na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta, vedený vo VÚB, a.s. Prešov, č. ú. SK72 0200 0000 0000 4294 9572, VS 1631411 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 11.4.2014 si žalobca uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 7 788,21 CZK s príslušenstvom.

V odôvodnení svojho návrhu uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.2.2009 uzavretej medzi postupcom Komerční banka, a.s. Na Příkopě 33, Praha, IČO: 45 317 054 a EOS KSI Česká republika, s.r.o. Novodvorská 994, Praha 4, IČO: 25 117 483, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca s odporcom uzatvorili dňa 14.7.2007 Smlouvu o zřízení a vedení Perfekt konta, číslo účtu 35-8950160207/0100. Vzhľadom na skutočnosť, že sa na účte 35-8950160207/0100 došlo k prečerpaniu prostriedkov do nepovoleného debetu, čím došlo k porušeniu podmienok zmluvy, postupca listom zo dňa 20.11.2008 vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky z nepovoleného debetu najneskôr do 8.12.2008. Výška pohľadávky z nepovoleného debetu predstavuje ku dňu postúpenia pohľadávky sumu vo výške 7 788,21 CZK. Je nesporné, že medzi postupcom a žalovaným vznikol obchodný záväzkový vzťah podľa § 708 a nasl. zákona č. 513/1991 Sb. Obchodní zákonník, na základe ktorého sa postupca zaviazal v prospech žalovaného zriadiť a viesť bežný účet v CZK - Perfekt konto a žalovaný sa zaviazal dodržiavať dohodnuté podmienky Smlouvy o zřízení a vedení Perfekt konta.

Predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplatenie pohľadávky vo výške 7 788,21 CZK s príslušenstvom.

Dňa 12.5.2014 vstúpil do konania na podporu žalovaného vedľajší účastník Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení zo dňa 11.11.2014 poukázal na spotrebiteľský charakter veci a vzniesol námietku premlčania, podľa ktorej nárok žalobcu je premlčaný v trojročnej aj vo štvorročnej premlčacej dobe. Nárok žalobcu sa stal splatným 26.12.2008 a žalobu podal 11.4.2014, preto navrhol žalobu zamietnuť v celom rozsahu.

Na pojednávaní konanom dňa 2.5.2016 súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti riadne predvolaného žalovaného.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 16.2.2009, oznámenie o postúpení zo dňa 24.2.2009, výpis z obchodného registra žalobcu, výpis z obchodného registra postupcu, zmluva o zriadení a vedení Perfekt konta zo dňa 14.3.2007, dodatok k zmluve o zriadení a vedení Perfekt konta zo dňa 15.5.2008, všeobecné obchodné podmienky, zmluva o vydaní a používaní platobnej karty zo dňa 14.3.2007, zmluva o poskytovaní expresnej linky KB zo dňa 14.3.2007, výpoveď zmluvy zo dňa 26.12.2008, oznámenie o zrušení účtu a zriadenie zvláštneho účtu zo dňa 23.1.2009, výzva k vyrovnaní debetu zo dňa 20.11.2008, výpisy z účtu žalovaného, oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 12.5.2014, vyjadrenie žalobcu zo dňa 20.8.2014, vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 11.11.2014, námietka neprípustnosti vedľajšieho účastníka zo dňa 3.3.2015, vyjadrenie žalobcu zo dňa 3.3.2015, uznesenie Okresného súdu Rokycany sp. zn. 4C 116/2012-51 zo dňa 7.8.2013, návrh na vydanie elektronického platobného rozkazu na súd v ČR, spis Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/71/2014 a zistil tento skutkový stav:

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.2.2009 uzavretej medzi postupcom Komerční banka, a.s. Na Příkopě 33, Praha, IČO: 45 317 054 a EOS KSI Česká republika, s.r.o. Novodvorská 994, Praha 4, IČO: 25 117 483, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca s odporcom uzatvorili dňa 14.7.2007 zmluvu o zriadení a vedení Perfekt konta, číslo účtu 35-8950160207/0100. Vzhľadom na skutočnosť, že sa na účte 35-8950160207/0100 došlo k prečerpaniu prostriedkov do nepovoleného debetu, čím došlo k porušeniu podmienok zmluvy, postupca listom zo dňa 20.11.2008 vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky z nepovoleného debetu najneskôr do 8.12.2008 a listom zo dňa 26.12.2008 vypovedal predmetnú zmluvu z dôvodu prečerpania prostriedkov do nepovoleného debetu.

Žalobca v písomnom podaní zo dňa 3.3.2015 k námietke premlčania uviedol, že v uvedenej právnej veci podal dňa 26.9.2012 návrh na vydanie elektronického platobného rozkazu na Okresný súd v Rokycanoch. Žalobca pred otvorením pojednávania zobral žalobu späť v celom rozsahu a následne uznesením sp. zn. 118EC 240/2012-42 zo dňa 7.8.2013 bolo konanie zastavené. Výzvou k vyrovnaní debetu zo dňa 20.11.2008 vyzval postupca žalovaného k úhrade pohľadávky vo výške 7 339,74 CZK najneskôr do 8.12.2008. Žalovaný bol vo výzve upozornený, že ak v uvedenej lehote predmetnú pohľadávku nezaplatí, bude postupca oprávnený s okamžitou účinnosťou zmluvu vypovedať. Žalovaný pohľadávku neuhradil, premlčacia doba na uplatnenie práva začala plynúť dňa 9.12.2008. Poukázal na ustanovenie § 405 ods. 1, ods. 2 Obchodného zákonníka týkajúce sa predĺženia premlčacej doby. Právo bolo na Okresnom súde v Rokycanoch uplatnené dňa 26.9.2012, teda pred premlčaním, ktoré by bez zákonného predĺženia premlčacej doby nastalo dňa 9.12.2012. Predmetné konanie skončilo bez rozhodnutia vo veci samej, zastavením konania uznesením, sp. zn. 4C/116/2012-51 zo dňa 7.8.2013. V dobe skončenia súdneho konania premlčacia doba už uplynula. Keďže boli splnené všetky podmienky, ktoré zákon vyžaduje na predĺženie premlčacej doby, v zmysle § 405 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa premlčacia doba predlžuje tak, že neskončí skôr než jeden rok odo dňa, kedy skončilo súdne konanie, čo znamená, že v tomto prípade premlčacia doba uplynula dňa 7.8.2014. Návrh na začatie konania bol Okresnému súde Svidník podaný dňa 8.4.2014, teda pred uplynutím premlčacej doby.

Žalobca zotrval na podanej žalobe.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 52 ods.1, ods.2, ods.3, ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru bola obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z.z. Tento právny predpis v § 2 písm. a) definuje spotrebiteľský úver, ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b/ tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, ods.2 zákona č. 258/2001 Z. z. je veriteľom fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 100 ods.1, ods.2, ods.3 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 112 Občianskeho zákonníka (obdobne § 648 Občianskeho zákonníka ČR), ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Zb. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý právnym

predchodcom žalobcu túto charakteristiku spĺňa. Právny predchodca žalobcu má v predmete svojej činnosti poskytovanie úverov a v konaní nebolo tvrdené a ani preukázané, aby bol žalovaným poskytnutý úver za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Na všetky režimy a opatrenia určené na ochranu spotrebiteľov platia bez ohľadu na typ štandardnej formulárovej zmluvy, a teda platia aj vo vzťahu k úverom ako tzv. absolútnym obchodnoprávnym vzťahom. Spotrebiteľské vzťahy, teda zmluvy medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je neprípustné dojednať so spotrebiteľom nevýhodnejšie ustanovenie zmluvy, ako upravuje Občiansky zákonník.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou. Právny predchodca žalobcu bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa, preto uvedený právny vzťah nie je vyňatý z režimu spotrebiteľského práva.

Premičanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premičaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premičania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premičania takto zabráňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premičacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premičania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva.

Súd z vykonaného dokazovania zistil, že právny predchodca žalobcu Komerční banka, a.s. zriadila a viedla pre žalovaného bežný účet č. 35-8950160207/0100 na základe zmluvy zo dňa 14.3.2007 a následne dňa 15.5.2008 bol uzavretý dodatok k tejto zmluve, na základe ktorého banka poskytla žalovanému povolený debet do výšky 7 000,- Kč. Na predmetnom účte došlo k prečerpaniu prostriedkov do nepovoleného debetu, preto banka listom zo dňa 20.11.2008 vyzvala žalovaného na úhradu pohľadávky vo výške 7 788,21 CZK do 8.12.2008 a listom zo dňa 26.12.2008 vypovedala predmetnú zmluvu a následne účet zrušila.

Súd v predmetnom spore prihliadol na námietku premičania uplatnenej pohľadávky, ktorú vzniesol vedľajší účastník. Z vykonaných dôkazov súd zistil, že uplatnená pohľadávka bola splatná 26.12.2008 (dokonca podľa tvrdenia žalobcu už dňa 8.12.2008) a tieto skutočnosti neboli medzi účastníkmi sporné. Žalobca podal žalobu dňa 11.4.2014, teda po uplynutí všeobecnej trojročnej premičacej doby. Vznesenú námietku premičania považoval súd za odôvodnenú, preto mu nezostávalo nič iné ako žalobu veriteľa, ktorou sa domáhal premičaného práva zamietnuť. Pre úplnosť súd dodáva, že podľa vyššie uvedeného § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa, súd prihliada na premičanie nároku aj bez návrhu.

V tejto súvislosti je potrebné tiež poukázať aj na aktuálny rozsudok Najvyššieho súdu SR z 28.5.2015, sp. zn. 8MCdo/13/2014, z obsahu ktorého plynie, že konajúci súd by mal vziať zreteľ na ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Zb. o ochrane spotrebiteľa a zohľadniť § 52 ods. 2 vetu tretiu Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Obe tieto ustanovenia nadobudli účinnosť 1.5.2014 a právne predpisy, ktorých súčasťou sú, nemajú prechodné ustanovenia. To znamená, že od ich účinnosti sa vzťahujú aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom.

Pokiaľ ide o argumentáciu žalobcu o predĺžení premičacej doby podľa Obchodného zákonníka, vzhľadom na konanie vedené na Okresnom súde v Rokycanoch na základe návrhu podanom dňa 26.9.2012, k tomu súd uvádza, že tento návrh bol taktiež podaný po uplynutí všeobecnej trojročnej premičacej doby, ktorá uplynula najneskôr 31.12.2011 a účinky spočívania premičacej doby podľa Občianskeho zákonníka by nastali len v prípade riadneho pokračovania v začatom konaní, čo taktiež splnené nebolo, pretože žalobca zobral návrh späť a konanie bolo zastavené. Vzhľadom na vyššie uvedenú argumentáciu aplikácia Obchodného zákonníka o predĺžení premičacej doby na spotrebiteľský právny vzťah neprichádza do úvahy.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalovaný mal vo veci plný úspech, avšak náhradu trov konania si neuplatnil, pretože žiadne trovy mu nevznikli a žalobca ako neúspešný účastník nemá právo na ich náhradu.

Súd priznal úspešnému vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 174,96 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 11.11.2014, účasť na pojednávaní na OS Svidník dňa 13.11.2014, vyjadrenie zo dňa 16.11.2015, účasť na pojednávaní na OS Svidník dňa 2.5.2016 z hodnoty 284,28 eura / t. j. 4x 23,27 eura + 1x 11,63 eura + 3x rež. paušál 8,04 eura + 1x rež. paušál 8,39 eura + 1x rež. paušál 8,58 eura + 20 % DPH, podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. a), c), d), ods. 2 písm. b), § 16 ods.3, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.