

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/261/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1711209059
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1711209059.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: EX CREDIT, a.s., Werferova 3, Košice, IČO: 36 572 586, zastúpený: JUDr. Richard Plichčík, advokát, Urbánkova 6, Košice, proti odporcovi: L. H., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom H. K. N. XXX, zastúpený opatrovníčkou Simonou Nagyovou, pracovníčkou Okresného súdu Pezinok, o zaplatenie 222,00 EUR s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 02. marca 2015 č.k. 6C 324/2013-33, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa z r u š u j e .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nepripustil vstup Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923 ako vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu. Uviedol, že dňa 07.04.2014 bolo súdu doručené oznámenie Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA o vstupe do konania na strane odporcu, pričom opatrovníčka odporcu na výzvu súdu dňa 08.10.2014 oznámila, že so vstupom vedľajšieho účastníka do konania nesúhlasí a ponecháva rozhodnutie na úvahe súdu.

Svoje rozhodnutie odôvodnil po právnej stránke § 93 ods. 2,3 O.s.p. a tým, že vzhľadom na to, že opatrovníčka odporcu nesúhlasila so vstupom združenia do konania, tak jeho vstup nepripustil. Mal za to, že účel procesnej pomoci v sporovom konaní, ktorú ma vedľajší účastník poskytovať hlavnému účastníkovi konania, môže byť naplnený len ak účastník, na strane ktorého chce vedľajší účastník vystupovať s vedľajším účastníctvom súhlasí. Konštatoval, že by sa priečilo povahe a účelu občianskeho súdneho sporového konania vstupe vedľajšieho účastníka do konania, ktorý bol tomuto účastníkovi nanútený.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie vedľajší účastník domáhajúc sa jeho zmeny tak, že súd pripustí jeho vstup do konania na strane odporcu. Považoval rozhodnutie súdu prvého stupňa za nepreskúmateľné a zároveň za rozhodnutie, ktorým súd prvého stupňa vec nesprávne právne a skutkovo posúdil. Mal za to, že vzhľadom na vyjadrenie opatrovníčky odporcu sa jej konanie javí ako konanie v rozpore so záujmami odporcu. Zastával názor, že v danej veci nie je potrebný súhlas odporcu na jeho vstup do konania. Poukázal na viacero rozhodnutí krajských súdov, ktoré rozhodovali o vstupe vedľajšieho účastníka a takisto aj na nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky. V súvislosti s novou úpravou účinnou od 01.01.2015 navrhol, aby odvolací súd prerušil konanie v zmysle § 109 ods. 1 písm. b) O.s.p. a podal na Ústavný súd SR návrh na začatie konania o súlade § 93 ods. 6 O.s.p. účinného od 01.01.2015 s čl. 1 ods. 1 Ústavy SR, nakoľko pri absencii intertemporálneho ustanovenia, toto zákonné ustanovenie nerieši situáciu, podľa ktorej právnej normy sa majú dokončiť konania, ktoré začali a do ktorých vstúpili vedľajší účastníci do 31.12.2014.

Navrhovateľ ani opatrovníčka odporcu sa k podanému odvolaniu vedľajšieho účastníka nevyjadrili.

Odvolačný súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť.

Podľa § 93 ods. 1 O.s.p. ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (§ 93 ods. 2 O.s.p.). Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. (§ 93 ods. 3 O.s.p.). V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností (§ 93 ods. 4 O.s.p.).

Vedľajšie účastníctvo je teda formou spoločenstva účastníkov v občianskom súdnom konaní. Vedľajší účastník je osoba odlišná od účastníka samotného, ktorá sa zúčastňuje konania z dôvodu, že chce pomôcť zvíťaziť v spore niektorému z účastníkov (sporných strán). Zmyslom vedľajšieho účastníctva je "pomoc v spore" niektorému z účastníkov. Vedľajší účastník je motivovaný víťazstvom v spore toho účastníka, ku ktorému pristúpil. Táto motivácia je daná buď právnym záujmom vedľajšieho účastníka na takomto výsledku konania, o ktorý ide spravidla vtedy, ak rozhodnutím bude vo svojich dôsledkoch dotknuté jeho právne postavenie (práva a povinnosti vyplývajúce z hmotného práva), alebo je v zmysle ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p. daná predmetom jeho činnosti, ktorým je ochrana práv podľa osobitného predpisu, z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu.

Predpokladom vedľajšieho účastníka je, že účastník súhlasí s tým, aby niekto na jeho strane vystupoval ako vedľajší účastník. Vedľa jedného účastníka môže v konaní vystupovať i viac vedľajších účastníkov. Vedľajší účastník môže z konania vystúpiť kedykoľvek, jeho účastníctvo zaniká okamžikom, kedy dôjde súdu jeho oznámenie o tom, že vystúpil z konania, alebo to prehlási ústne do protokolu.

V danej veci je zrejmé, že v predmetnej veci prvostupňový súd napadnutým uznesením rozhodol o tom, že nepripúšťa vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu vzhľadom na nesúhlas opatrovníčky odporcu. Odvolačný súd listom zo dňa 31.03.2016, doručenej Združeniu na ochranu spotrebiteľov OBRANA dňa 06.04.2016 vyzval združenie na doručenie súhlasu odporcu s jeho vstupom ako vedľajšieho účastníka do konania. Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA na výzvu odvolacieho súdu o doloženie súhlasu odporcu, listom zo dňa 07.04.2016, oznámilo vystúpenie z konania ako vedľajší účastník na strane odporcu.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle § 221 ods. 1 písm. i) O.s.p. zrušil, nakoľko dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli, keďže Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA oznámilo odvolaciemu súdu vystúpenie z konania a vedľajšie účastníctvo zaniká okamihom, kedy dôjde súdu jeho oznámenie o vystúpení.

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí o veci samej.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.