

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11P/14/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222200377
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4222200377.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. X., B.. X.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka - J. X., B.. X.X.XXXX, X. O., Š. XX, C. - R. X., B.. X.XX.XXXX, X. W., D., T. X, práv. zast. JUDr. Ivetou Majlingovou, advokátkou so sídlom Komárno, Pohraničná 7, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh na zvýšenie výživného **z a m i e t a**.
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresný súd Komárno dňa 31.1.2022 sa matka maloletej domáhala voči otcovi zvýšenia výživného na sumu 280 € mesačne, a to počnúc odo dňa 1.2.2022. V návrhu uviedla, že od rozhodnutia súdu o výživnom uplynul viac než rok, pričom maloletá od septembra 2021 navštevuje základnú školu, 1. ročník, preto náklady na ňu vzrástli. Maloletá toho času nenavštevuje žiaden krúžok, ale mala by záujem o krúžok tanečný a jazdenie. Uviedla, že medzi pravidelné náklady na starostlivosť patrí strava 150 €, škola 60 €, drogéria 30 €, bývanie 30 €, výdavky na lieky a vitamíny 25 €, sporenie 50 €, náklady na dopravu 100 €, ošatenie 80 €, ako aj nepravidelné náklady na okuliare 400 €, výlety, hračky, edukačné pomôcky a športové potreby. Matka ďalej uviedla, že sa dozvedela, že otec si kúpil nový luxusný 5-izbový byt v Komárne a nové auto zn. Volkswagen. Zároveň uviedla, že styk otca s maloletou sa realizuje iba dvakrát do mesiaca, na pár hodín, nakoľko partnerka otca si neželá stretnutie s maloletou, z toho dôvodu je maloletá vynechaná zo všetkých rodinných akcií.

2. Na pojednávaní dňa 11.5.2022 matka žiadala zvýšiť výživné na sumu 250,- €. Ďalej uviedla, že dcéra k narodeninám dostala tašku, nie však školskú, inak otec neprispel na zakúpenie výbavy na prváka. Určené výživné platí riadne. Nad rámec tejto sumy jej dvakrát poslal 50 €. Uviedla, že u dcéry je podozrenie na histamínovú intoleranciu, musia absolvovať ešte nejaké vyšetrenia. Zatiaľ žiadne lieky predpísané nemá, musia sledovať, na ktorú potravinu ako reaguje. Môže jesť iba čerstvé potraviny, nič zohrievané. Okrem toho špeciálnu diétu nemá. Maloletá by chcela navštevovať krúžky, ale bohužiaľ nemá na to financie. V rámci školy bola možnosť navštevovať výtvarnú, ale zo strany učiteľky jej to nebolo odporúčané, pretože v tom čase si deti píšu domáce úlohy, aby si ich nenosili domov. Uviedla, že aktuálne žije s priateľom, presťahovali sa k nemu do C. O.. Jeho čistý mesačný príjem je 1 400 €, je živnostník, podniká v oblasti zámočníctva, vyrába brány, ležadlá z hliníka. Jej mesačné výdavky sú vo výške 1 031 €, sú to jej osobné výdavky, partner na to neprispieva. Každý mesiac ide na účte do mínusu. Výdavky na maloletú sú približne 560 €, do tejto sumy rozpočítala aj jednorazové výdavky na tábor alebo okuliare. Keď je v práci, musí dcéru nosiť k rodičom, čo je cca 60 km, preto má zvýšené výdavky na pohonné hmoty. Otec si berie dcéru každú druhú sobotu od 9.00 hod. do 16.00 hod. Keď bola chorá, styk sa nerealizoval približne dva mesiace. Partnerka otca si neželá, aby tam dcéra bola, keď je doma, preto

si ju berie iba v čase, keď je ona v práci. Dcéra u otca vôbec neprespáva, aj keď by chcela. Vždy keď ide k otcovi, uisťuje sa, že tam nebude jeho partnerka. Styk počas letných prázdnin sa vôbec nerealizuje a nerealizuje sa ani styk počas veľkonočných prázdnin. Na Vianoce mohla ísť na pár hodín k babke, do ich bytu ísť nemohla. Trvalý pobyt má na ulici J., P. W., ide o byt jej rodičov, v ktorom býva jej brat. Vlastní S. P. S. Č. H., kde žili s bývalým manželom. Maloletá navštevuje maďarskú školu. Od nadácie Gábora Bethléna dostali ako podporu školskú tašku, dostala ešte jednu knižku a poukážku v hodnote približne 10 €, pomôcky nedostali. Problémy so stravou maloletá počas rozvodu nemala. Uviedla, že jej partner platí všetky režijné náklady, ona platí za stravu. Predtým, ako sa presťahovali do O., žili v uvedenej chate. Na pojednávaní dňa 7.9.2022 matka ďalej uviedla, že od pojednávania dňa 11.5.2022 maloletá prestúpila na Základnú školu v O.. Histamínová intolerancia u nej nebola diagnostikovaná, bola jej však diagnostikovaná alergia na niektoré antibiotiká a bola jej nariadená terapia, ktorá vychádza 80 € na rok. Uviedla, že v priebehu leta bola maloletá v tábore, na ktorý otec však neprispel, napriek tomu, že tábore vedel, pretože mu o tom hovorila aj dcéra. Dcére kúpil jedny topánky a prezuvky do školy a poslal jej 70 € za veci, ktoré stratili.

3. Otec maloletej na pojednávaní dňa 11.5.2022 uviedol, že nesúhlasí s podaným návrhom na zvýšenie výživného. V čase rozvodu bol v podnájme. Nakoľko mu však bola zverená dcéra do starostlivosti a aj majiteľ bytu sa chcel nasťahovať do svojho bytu, museli sa odsťahovať. Novú nehnuteľnosť som kúpil v júni 2020, 130 000 € si zobral úver SLSP, a 25 000 € v PSS. Byt kúpil za sumu XXX XXX €. SLSP spláca úver XXX Q. H. P. L. L. XXX Q.. V SLSP ešte spláca spoločný úver s matkou, a to vo výške 206 €, ktorý bude splácať ešte 4 roky. Hypotéku na byt bude splácať 30 rokov. V spoločnej domácnosti žije iba s dcérou, jeho partnerka chodí k nemu iba na víkendy. Výdavky predstavujú 70 € elektrina, plyn 80 €, Geofond 100 €. Partnerka mu finančne pomáha tým spôsobom, že spoločne nakupujú. Jeho základný príjem je X. X XXX Q.. K základnému príjmu má vyplácaný daňový bonus, mzdové vyrovnanie a vyrovnanie k dennej mzde, diéty a príplatok na ubytovanie noci. Diéty spotrebuje v plnej výške. Je zamestnaný ako striedač. Každý týždeň vymieňa auto, a keď nemá posteľ v aute, musí si zaplatiť motel alebo hotel. Pracuje od nedele do piatku poobede. Dcéra ho má rada, aj by k nemu chcela chodiť spať, narušil sa však ich vzťah s jeho priateľkou. Boli v obchode, niečo jej nekúpili, na čo reagovala tak, že partnerku kopl. V noci sa viackrát pomočila, mala hystérie, a hovorila, že jej mamička povedala, že ona (jeho priateľka) jej nerozkazuje. Asi pol roka sa styk nerealizuje v zmysle právoplatnej úpravy. Snažil sa rozprávať s partnerkou a napraviť tento vzťah, aj s jeho mamou sa jej vzťah napravnúje. V roku 2021 sa styk cez leto nerealizoval z toho dôvodu, že bol v marci operovaný na chrbticu a v lete už nedostal dovolenku. Uviedol, že tento rok sa styk bude realizovať a začne sa realizovať aj víkendový styk. Dcére kúpil napríklad stoličku k písaciemu stolu, alebo kolieskové korčule. O zdravotných problémoch dcéry sa dozvedel asi pred mesiacom. Na pojednávaní dňa 7.9.2022 potvrdil, že s dcérou sa stretáva jedenkrát do týždňa v sobotu, pričom sa jej snaží vymyslieť aj finančne náročnejší program. Dcéra si však musí zvyknúť na jeho partnerku. Rovnako potvrdil, že maloletú v priebehu leta nevezal na dovolenku, avšak ani on sám na dovolenke nebol. Uviedol, že od posledného pojednávania sa jeho základný príjem znížil o 200 €, nakoľko už nepracuje ako striedač, za čo mal príplatok. V záverečnej reči navrhoval návrh zamietnuť, nakoľko nie sú splnené podmienky príslušných ustanovení v zákone o rodinu na zmenu výživného. Súd zmení rozhodnutie o výživnom, ak príde k zmene na strane rodiča, dieťaťa alebo na oboch stranách. K zmene na strane dieťaťa neprišlo, pričom posledné rozhodnutie bolo iba pred dvomi rokmi. Na strane maloletej sa naopak zvýšili benefity, keď dieťa v súvislosti s nástupom do školy poberá benefity od rôznych nadácií. Matka rozpisala výdavky na maloletú, ktoré sú však značne nadhodnotené a nie sú ani bežných priemerom. Celkové výdavky s ohľadom na vek maloletej môžu predstavovať približne 200 €, a po pripočítaní podielu zo strany otca a podielu zo strany matky ide o výživné primerané veku dieťaťa. Rovnako nie je rozdiel v životnej úrovni otca a dieťaťa, ktorý by bol dôvodom na zvýšenie výživného. Uviedol, že jeho príjem od poslednej úpravy klesol na X XXX Q. + J., a ak aj vychádzame z rozhodovacej praxe súdov, kedy 1/3 diét možno započítať na príjem, je predpoklad, že diéty sú spotrebované na ubytovanie a stravu, ktoré má. Rovnako kúpa bytu a osobného motorového vozidla je odôvodnený výdavok. Nemal kde bývať, na rozdiel od matky, a musel si zabezpečiť bývanie, preto výdavky týkajúce sa úveru na bývanie sú odôvodnené. Rovnako výdavok na kúpu osobného motorového vozidla, pričom ako preukázali, nešlo o nové auto a toto vozidlo potrebuje, aby mohol dochádzať do práce. Čo sa týka deklarovaných výdavkov, tieto stúpili, a to v časti pohonných hmôt, ktoré sú aktuálne približne 300 až 400 € mesačne. Ak jeho priemerný plat je približne 2 000 € a výdavky približne 1 800 €, nie možné konštatovať, že by bolo v jeho možnostiach platiť vyššie výživné. Jeho odôvodnené náklady presahujú 1 800 € mesačne. Od poslednej úpravy mu navyše pribudla vyživovacia povinnosť voči 15 ročnej dcére, ktorá mu bola zverená, a ktorú vychováva. Jej matka platí výživné 70 €.

Z uvedeného dôvodu nie sú splnené podmienky na zvýšenie výživného na sedem ročné dieťa, nakoľko suma 150 € je primeraná, a preto navrhol návrh zamietnuť.

4. Kolízna opatrovníčka odporučila výživné na mal. dieťa zvýšiť, avšak samotné rozhodnutie ponechala na úvahe súdu.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými rodičmi mal. detí, a to: rozsudok Okresného súdu Komárno 11P/175/2019-69 zo dňa 5.6.2020, potvrdenie o príjme matky za rok 2021, potvrdenie o výdavkoch matky, rodný list maloletej, potvrdenie o prijatí maloletej do školského klubu detí, potvrdenie o príjmoch otca maloletej, potvrdenie o mesačných výdavkoch otca maloletej, výpis z účtu otca maloletej, rozsudok Okresného súdu Komárno 9P/68/2020-91 zo dňa 14.12.2020, potvrdenie o príjme matky maloletej, potvrdenie o príjme partnera matky maloletej, výpis z LV č. 5776, potvrdenie o rozdelení úveru rodičov maloletej, potvrdenie o zdravotnom stave maloletej, potvrdenia o výdavkoch maloletej, potvrdenie o benefitoch zo ZŠ Komárno, obsah pripojeného spisu Okresného súdu Komárno sp.zn. 11P/175/2019 a ostatné ku spisu pripojené doklady, a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Výživné na maloletú bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Komárno 11P/175/2019-69 zo dňa 5.6.2020, a to na základe dohody rodičov vo výške 150 € mesačne. V čase poslednej úpravy výživného bola T. X. vo veku päť rokov a navštevovala materskú školu. Výdavku na maloletú boli bežné, primerané jej veku, podľa vyjadrenia matky približne vo výške 230 € mesačne. V čase poslednej úpravy výživného matka dosahovala priemerný príjem 700 až 800 €, žila s maloletou sama v dome, ktorý vlastnícky patrí jej otcovi. Otec maloletej dosahoval priemerný príjem 1.900 až 2.200 €, pracoval v zahraničí. Žil v spoločnej domácnosti s priateľkou.

7. V súčasnej dobe T. X. je vo veku sedem rokov. Navštevuje X. G. Z. školy v O.. T. toho času nenavštevuje žiadne krúžky, bola jej diagnostikovaná alergia na niektoré antibiotiká, kvôli čomu má nasadenú terapiu. Mesačné výdavky na mal. X. matka vyčíslila nasledovne: strava 150 €, škola 60 €, drogéria 30 €, ošatenie 80 €, lieky a vitamíny 25 €, náklady na bývanie 30 €, cestovné náklady 100 € (od septembra 2022 ubudli, nakoľko maloletá navštevuje školu v mieste svojho bydliska) a nepravidelné výdavky na okuliare 400 €, výlety, exkurzie, kultúrne podujatia, hračky, edukačné pomôcky a športové potreby.

8. Matka maloletej žije v spoločnej domácnosti s partnerom, v dome, ktorý vlastnícky patrí jemu. Jeho priemerný mesačný príjem je 1.400 €. Režijné náklady na bývanie hradí jej partner, ona sa podieľa na chode domácnosti nákupmi stravy. Vlastní dom v S. C. H., ktorý aktuálne nevyužíva. Jej príjem je 700 až 800 € a jej mesačné výdavky predstavujú (podľa vyčíslenia matkou): réžia 60 €, úver 175 €, úver na opravu auta 35 €, životné poistenie 26 €, pohonné hmoty 200 €, PZP 10 €, strava 350 €, drogéria 30 €, domácnosť 20 €, lieky a vitamíny 20 €, oblečenie 30 až 50 €, pes 15 €, sporenie 50 €. Matka ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá.

9. Otec maloletej je zamestnaný, jeho priemerný mesačný príjem sa rozdeľuje na pevnú časť 1.780 € a diéty, približne 400 € mesačne. Otec maloletej má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči jednému maloletému dieťaťu, voči mal. J., ktorá mu bolo zverená do osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Komárno 9P/68/2020-91 zo dňa 14.12.2020 v spojení s opravným uznesením 9P/68/2020-96 zo dňa 16.12.2020. Matka T. J. platí výživné 70 €. Otec maloletej žije v spoločnej domácnosti s T. J., podľa jeho vyjadrenia jeho partnerka s ním nežije v spoločnej domácnosti, chodí k nemu iba na víkendy. Pracuje v zahraničí, od nedele do piatka, čo týždenne predstavuje 600 km. Jeho mesačné výdavky predstavujú: L. V. XXX €, I. B. C. XXX €, V. XXX €, V. Z. Č. T. XXX €, R. K. XX €, L. XX €, Q. XX €, O. XX €, P.N. XXX €.

10. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 z. z. (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

Podľa § 77 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. (ďalej len „Zákon o rodine“), právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1,2, 3 Zákona o rodine, (1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Pri posudzovaní zmenených pomerov treba prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti je taká zmena okolností, za ktorých bolo doteraz výživné určené, ktoré sa výraznejším spôsobom prejavilo v pomeroch účastníkov. Nemôže sa jednať o obyčajnú zmenu pomerov na strane účastníkov konania, ale o kvalifikovanú, podstatnú zmenu pomerov. Podľa zaužívanej súdnej praxe u maloletých detí sa takáto zmena pomerov predpokladá uplynutím troch rokov, prípadne začatím plnenia školskej dochádzky, prechodom medzi jednotlivými stupňami školského systému, zmenou zdravotného stavu a pod. Nie je žiaduce a prípustné reparovať právoplatné súdne rozhodnutie pre nepodstatnú zmenu pomerov. Pre zistenie podstatnej zmeny pomerov súd postupuje stále porovnávaním stavu v čase predchádzajúceho súdneho rozhodnutia so stavom súčasným, pričom súd musí skúmať ako zmenu pomerov na strane maloletého dieťaťa, ako aj jeho rodičov, najmä povinného rodiča.

12. Na základe vyhodnotenia vykonaných dôkazov, každého dôkazu jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a zásadami pre zvýšenie výživného, súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky pre zvýšenie výživného zo strany otca na maloleté dieťa. Je nesporné, že na strane maloletej nastala zmena v podobe začatia plnenia povinnej školskej dochádzky. Avšak ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, pri nástupe do školy maloletá obdržala rôzne benefity od maďarských inštitúcií, pričom aktuálne jej dochádzka do školy nevyžaduje zvýšené výdavky. Maloletá navštevuje základnú školu v mieste jej bydliska, a teda matke ubudol aj výdavok na dochádzku od školy, ktorý v pôvodnom návrhu vyčíslila vo výške 100 €. Rovnako u maloletej nebola potvrdená histamínová intolerancia, ktorá by si vyžadovala zvýšené výdavky na stravu maloletej. Mesačné výdavky na jej výživu sú iba bežné, primerané veku. U jej matky prišlo k podstatnejšej zmene pomerov, nakoľko sa presťahovala k svojmu partnerovi, pričom ako sama uviedla vo svojej výpovedi, neprispieva mu na náklady na domácnosť, jej podiel spočíva v nákupe stravy. V čase poslednej úpravy výživného žila matka s maloletou sama, sama hradila ako výdavky na domácnosť, tak aj stravu. Aktuálne sa jej tieto výdavky znížili, keďže zdieľa spoločnú domácnosť so svojím partnerom. Zároveň matka na strane maloletej nepreukázala súdu taký nárast výdavkov, ktoré by odôvodňovali zásah do určeného

výživného. Na strane otca maloletej súd rovnako vzhliadol podstatnú zmenu, spočívajúcu najmä v tom, že mu bola do osobnej starostlivosti zverená jeho ďalšia dcéra, ktorej osobnú starostlivosť otec zabezpečuje, úmerne čomu mu nesporne vzrástli aj mesačné výdavky na domácnosť. Otec maloletej z uvedeného dôvodu zakúpil nový byt, ktorý však financoval prostredníctvom hypotekárneho úveru, ktorý bude splácať 30 rokov. V oblasti jeho príjmov k podstatnejšej zmene neprišlo, nakoľko v priemere otec dosahuje rovnaký príjem ako tomu bolo v čase poslednej úpravy výživného. Otec rovnako nepoprel, že si zakúpil nové osobné motorové vozidlo, avšak s ohľadom na charakter jeho zamestnania, kedy otec maloletej týždenne dochádza do zamestnania celkovo 600km, je nesporné, že osobné motorové vozidlo potrebuje. Rovnako ako kúpa bytu, tak aj kúpa osobného motorového vozidla sa súdu po vyhodnotení celkovej situácie otca javí ako odôvodnená, majúca svoje opodstatnenie. Súd zároveň nevzhliadol v danom prípade rozdielnosť v životnej úrovni maloletej a jej otca, nakoľko nemožno prijať záver, že by životná úroveň otca prevyšovala životnú úroveň maloletej. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti, dôsledné posúdenie zmeny pomerov na strane maloletej a jej rodičov, dospel súd k záveru, že nie sú splnené podmienky v zmysle § 121 CMP na zmenu rozhodnutia o výživnom. Výživné, ktoré bolo určené posledným rozhodnutím súdu je primerané veku a potrebám maloletej. Z uvedeného dôvodu súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietol.

13. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,