

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6P/45/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315209344
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315209344.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľky E. V., R.. V. XXXX/X, XXX XX Č. proti odporcovi N. V., R.. V. XXXX/X, XXX XX Č. v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode manželstva takto

rozhodol:

I. Súd podanie navrhovateľky zo dňa 22.10.2015 doručené súdu dňa 22.10.2015 **o d m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania .

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.10.2015 bol súdu doručené podanie, ktorým sa navrhovateľka domáhala rozvodu manželstva. Navrhovateľka podanie návrhu odôvodnila tým, že u odporcu ide o prvé manželstvo a u navrhovateľky o druhé. Ďalej v podaní uviedla, že z predošlého manželstva má dve deti a v súčasnom manželstve sa jej narodilo dieťa dňa 17.04.2013. Odporca začal chodiť na týždňové turnusy, kde je, tak sa nezaujíma o rodinu, nikam s navrhovateľkou nechodí aj keď má voľno a v domácnosti a ani s výchovou detí nepomáha. Navrhovateľka tiež v podaní uviedla, že v ich spoločnom manželstve s odporcom už nie je žiadna dôvera, iba nadávky, vykrikovanie, čo nie je vhodné pre nepľnoleté deti a nezaujíma sa vôbec o rodinu a ani o spoločné dlhy. Pre odporcu sú na prvom mieste kamaráti a peniaze a vzhľadom na tieto uvedené skutočnosti navrhla, aby ich súd rozviedol.

Keďže súd po preskúmaní podaného návrhu dospel k záveru, že tento návrh nespĺňa náležitosti riadneho návrhu na začatie konania, navrhovateľa uznesením č. k. 6P/45/2015 - 5 zo dňa 07.01.2016 v zmysle § 43 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) vyzval na odstránenie jeho nedostatkov. Súd v predmetnom uznesení presne a zrozumiteľne uviedol, aby navrhovateľka podanie v lehote 15 dní doplnila, podala riadny návrh, kde riadne označí účastníkov konania, teda kde konkrétne uvedie: riadne označenie účastníkov konania (navrhovateľ/odporca, meno, priezvisko, dátum narodenia, bydlisko, prípadne telefónne číslo, údaj o štátnom občianstve), priloží k návrhu originál sobášneho listu, potvrdenie o poslednom spoločnom bydlisku, rodné listy maloletých detí pochádzajúcich z manželstva. Bolo potrebné návrh doplniť o výrokovú časť t.j. rozsudovú návrh, kde absentoval výrok o výchove, výžive a starostlivosti o maloleté deti na čas po rozvode manželstva - výrok o určenie vyživovacej povinnosti povinného rodiča voči maloletým deťom (skutkové tvrdenia čo do zdôvodnenie výšky navrhovaného výživného), oznámenie všetkých skutočností týkajúcich sa majetkových a zárobkových pomerov navrhovateľky a odporcu. Opravený návrh bolo potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. V prípade nepredloženia potrebného počtu rovnopisov súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Súd navrhovateľku v rámci uznesenia č. k. 6P/45/2015 - 5 zo dňa 07.01.2016 riadne poučil, že v prípade, že podanie v stanovenej lehote o uvedené náležitosti nedoplní a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd jej podanie odmietne (čl. 5).

Doručenie uznesenia č. k. 6P/45/2015 - 5 zo dňa 07.01.2016, ktorým súd vyzval navrhovateľku na odstránenie väd jeho podania, bolo vykázané na deň 21.01.2016 (za čl. 7). Navrhovateľka na výzvu súdu ku dňu rozhodovania súdom žiadnym spôsobom nereagovala.

Súd je pri konaní a rozhodovaní viazaný návrhom účastníka konania, a to nielen návrhom rozsudovým, ale aj skutkovými tvrdeniami. Z viazanosti súdu predmetom konania potom vyplýva podmienka, že návrh musí byť taký presný, určitý a zrozumiteľný, aby bolo súdu i účastníkom zrejmé, o čom súd koná a rozhoduje. Tvrdenia v návrhu je povinný určitým a jednoznačným spôsobom poskytnúť navrhovateľ. Nie je povinnosťou súdu, aby sám z úradnej povinnosti zisťoval a konkretizoval tvrdenia namiesto navrhovateľa. Okrem všeobecných náležitostí, ktoré musí obsahovať riadny návrh v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. (podľa ktorého musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou a datované, predložené s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal v spise na súde a aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné, pričom ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) musí obsahovať aj osobitné náležitosti v zmysle § 79 ods. 1 O.s.p. (podľa ktorého má návrh na začatie konania okrem všeobecných náležitostí podľa § 42 ods. 3 O. s. p. obsahovať aj meno, bydlisko a zamestnanie účastníkov, prípadne ich právnych zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha - jednoznačný rozsudový návrh).

Treba zdôrazniť, že zákonnou podmienkou pre odmietnutie podania je existencia takého nedostatku návrhu, ktorý bráni súdu pokračovať v konaní. Bude tomu najmä v prípade, ak z obsahu návrhu nemožno jednoznačne zistiť, čoho sa navrhovateľ domáha, uvedenie skutočností z ktorých odvodzuje svoje právo, ktorého ochrany sa domáha a to aspoň v rozsahu, aby bolo možné posúdiť totožnosť veci.

Podľa § 43 ods. 1 až 3 O.s.p.

(1) Sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

(2) Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

(3) Na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Podanie navrhovateľky, doručené súdu dňa 22.10.2015, nedisponovalo obligatónnymi náležitosťami riadneho návrhu na začatie konania a navrhovateľka vady návrhu v stanovenej lehote napriek výzve súdu a riadnemu poučení o následkoch neodstránenia väd návrhu vyššie v uznesení citované neodstránila a ide o taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, súd podanie navrhovateľky, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odmietol.

O trovách konania rozhodol súd analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku a právo na náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov. Súd prihliadal na druh súdneho rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (odmietnutie neúplného podania).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline.

Podané odvolanie musí spĺňať náležitosti podľa § 205 O.s.p. - všeobecné náležitosti podľa § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak navrhovateľ podanie doplní alebo opraví v celom rozsahu najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal, a odvolaniu v celom rozsahu vyhovieť.