

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/123/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522201560
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2522201560.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O.L. Z., I.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov - matky: M. W., I.. XX.XX.XXXX, G. B.: Y. XX, B., a otca: O. Z., I.. XX.XX.XXXX, G. B.: B. XXX/XX, E. I. K., o podnete na nariadenie neodkladného opatrenia a o podnete na začatie konania vo veci nariadenia výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Z a č í n a sa konanie o nariadenie neodkladného opatrenia.
- II. Ustanovuje sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany na zastupovanie mal. O. Z., I.. XX.XX.XXXX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.
- III. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:
- IV. „Mal. O. Z., I.. XX.XX.XXXX, sa odovzdáva do starostlivosti Reedukačného centra Zlaté Moravce, sídlo: Prílepská 6, Zlaté Moravce, IČO: 00 16 32 95.“
- V. Začína sa konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia nad mal. O.Ó. Z., I.. XX.XX.XXXX.

odôvodnenie:

1. Dňa 02.09.2022 bol tunajšiemu súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, odbor sociálnych vecí a rodiny (ďalej len "ÚPSVaR Piešťany") na vydanie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým je potrebné odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti Diagnostického centra Lietavská Lúčka, Skalka 36, 013 11 Lietavská Lúčka a na začatie konania vo veci nariadenia výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine. Podnet bol odôvodnený tým, že maloletá O. pochádza zo vzťahu matky M. W. F. O. Z.Á.. Rozsudkom Okresného súdu v Piešťanoch, č. k. 10P/73/2010 - 27, zo dňa 13.01.2011, právoplatným dňa 27.01.2011, bola na základe rodičovskej dohody maloletá zverená do starostlivosti matky, otcovi bolo určené výživné a bol mu upravený styk s maloletou. Maloletá O. žije v spoločnej domácnosti s matkou a jej partnerom, ktorý s nimi žije približne od 3 rokov veku maloletej. Mal. O. sa aktuálne nachádza v riešení oddelenia od marca 2019, kedy sa u maloletej začali prejavovať poruchy správania formou úteku z domu. Pri pohovore s maloletou uviedla, že za svoje nevhodné správanie býva trestaná, resp. sankcionovaná o.i. formou písania dlhých zložených viet a to v počte 1000x a viac. Maloletá tvrdila, že vety musela písať niekoľko tisíckrát (40 000 x), pričom trest si odrábala aj počas víkendov, napr. skoro ráno v sobotu vstala o 5.00 hod., aby mohla písať. Kontrolovaná bola najmä zo strany partnera matky, ktorý jej mal v izbe údajne nainštalovať kameru a v prípade, že mala zakázané pohybovať sa mimo detskej izby, mohla si ísť len po jedlo do kuchyne, avšak toto mohla zjesť len v detskej izbe, mala pre prípad vykonávania potreby v izbe vedro. Maloletá mala zákaz chodiť von, nesmela sa stretávať s kamarátkami, počúvať hudbu, pozeráť TV, tajne používala MP3 prehrávač. Na základe týchto ako aj ďalších skutočností, bolo dňa 14.03.2019 na OR PZ Trnava, pracovisko Piešťany, podané oznámenie vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu. Nakoľko maloletá v tom čase aj na základe vyššie uvedeného prejavila obavu z návratu

do starostlivosti matky, bola uznesením Okresného súdu v Piešťanoch zo dňa 15.03.2019 pod sp. zn. OPPOm/1/2019 zverená neodkladným opatrením starej matke W. Z. (neskôr bolo odvolanie matky voči tomuto rozhodnutiu uznesením Krajského súdu Trnava č. 26CoPom/1/2019 - 52 zo dňa 17.05.2019 odmietnuté). Dňa 01.04.2019 pod ČVS:ORP-395/3-VYS-TT-2019 bolo začaté trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Dňa 16.09.2019 im bolo doručené uznesenie z Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, ČVS: ORP-395/3-VYS-TT-2019, z ktorého vyplýva, že výsledky vyšetrovania týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 preukázali, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zberky zákona 372/1990, preto sa postupuje na odbor všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu v Piešťanoch na prejedanie priestupku. Počas obdobia od nariadenia neodkladného opatrenia bola úroveň starostlivosti starej matky po praktickej stránke (zabezpečovanie základných potrieb) bez nedostatkov, negatíva sa však začali prejavovať vo vzťahovej resp. komunikačnej rovine na úrovni starí rodičia - matka - otec - maloletá O.. Ich vzájomná komunikácia nebola a ani nesmerovala k riešeniu situácií v záujme maloletej; naopak aj tieto situácie maloletá začala využívať vo svoj prospech, avšak v negatívnej rovine - výchovné problémy, nedodržiavanie pravidiel, klamstvá, manipulatívne správanie, najmä však úteky, kedy bola opakovane v pátraní polície, čím eskalovala už napäté vzťahy v rodine. Prvýkrát sa maloletá sa dopustila útoku dňa 27.05.2019, kedy sa nevrátila z vychádzky, ale spolu s cca 20 ročným mladíkom odišla k nemu do jeho domácnosti mimo miesta svojho trvalého bydliska, prespala u neho a na druhý deň sa (akoby nič) dostavila do školy na vyučovanie, kde ju prišli vyzdvihnúť príslušníci OO PZ PN. Nasledujúci útek uskutočnila dňa 19.06.2019, kedy sa tiež nevrátila načas domov, nájdená bola v meste v neskorých nočných hodinách. Ďalší raz utiekla z domu dňa 23.09.2019, kedy odišla ráno z domu do školy, po skončení vyučovania sa túlala najprv po meste v Piešťanoch. Prvú noc údajne prespala na ulici a ráno odcestovala autobusom do obce H. (v rámci okr. Piešťany), kde sa stretla s chlapcom rómskeho pôvodu, s ktorým následne trávila čas. Tvrdila, že ďalšiu noc prespala vonku, na obecnom futbalovom štadióne a dňa 25.09.2019 ju našla v H. na námestí polícia. Vzhľadom k situácii a pretrvávajúcim výchovným problémom, bolo starej matke odporúčané navštíviť s maloletou pedopsychiatrickú ambulanciu vo Fakultnej nemocnici v Nitre za účelom diagnostiky maloletej, kde bola maloletá hospitalizovaná od 07.10.2019 do 24.10.2019. V prepúšťacej správe sa uvádza, že maloletá počas pobytu formálne spolupracovala, bola eutýmne ladená, v kolektíve detí rada fabulovala, atrahovala pozornosť, k svojmu konaniu zaujímala bagatelizujúci postoj, bola bez náhľadu, nemotivovaná. Záver pri prepustení maloletej bol diagnóza - iná zmiešaná porucha správania a emotivity. Ošetrojúci pedopsychiater odporučil umiestniť maloletú do režimového zariadenia, ktoré jej zabezpečí riadnu výchovu a režim. Na základe uvedeného odporúčania nastúpila maloletá dňa 26.11.2019 na tzv. dobrovoľný pobyt do Diagnostického centra pre deti Bratislava, Slovinská 1 v Bratislave. Uznesením Okresného súdu Piešťany o nariadení neodkladného opatrenia 13P/158/2019 - 54 zo dňa 14.10.2019 bol upravený styk matky s maloletou. Stará matka maloletej si medzičasom podala na OS Piešťany návrh na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, ktorý však neskôr, na pojednávaní vo veci samej, vzala späť. Tiež je vedené konanie vo veci zverenia maloletej do osobnej starostlivosti otca (podaný dňa 08.10.2019). Zo správy, o vypracovanie ktorej požiadali v januári 2020 Diagnostické centrum Bratislava o.i. vyplynulo, že adaptácia maloletej na prostredie zariadenia prebiehala rýchlo, mal. O. sa bez problémov prispôsobila režimu zariadenia, chcela spolupracovať. Umiestnenie v Diagnostickom centre jej prospievalo, poskytovalo jej neutrálnu pôdu mimo napätia v rodinnom prostredí - emocionálne sa stabilizovala, spolupracovala a mala výborné správanie. Diagnostické centrum jej odporúčalo pokračovať v pobyte aj naďalej, pokiaľ sa rodinná situácia viac neupokojí. Tiež sa v správe uvádza, že O. nevhodné správanie súvisí nielen s náročným obdobím puberty, ale aj s neadekvátnym výchovným vedením, ktorým sa matka s partnerom (ktorý bol tiež významne angažovaný vo O. výchove) usilovali jej správanie korigovať. V zmysle odporúčania DC Bratislava bola maloletá v zmysle návrhu tunajšieho oddelenia a následne na základe uznesenia OS Piešťany č.k. 9P/22/2020 o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 16.03.2020, vykonateľného dňa 26.03.2020 ponechaná v Diagnostickom centre pre deti Bratislava. V čase karanténnych opatrení súvisiacich so zamedzením šírenia ochorenia COVID - 19 bola dňa 11.03.2020 uvoľnená do domáceho prostredia starej matky, neskôr, dňa 31.03.2020, po dohode medzi matkou a starou matkou sa presunula do domácnosti matky a jej partnera. Maloletá sa po skončení opatrení v súvislosti s ochorením COVID-19 vrátila dňa 25.05.2020 späť do zariadenia. O maloleťu sa zaujímali v zariadení obaja rodičia. Matke aj jej partnerovi bolo odporúčané navštevovať kurz výchovných zručností pod dohľadom kurátora alebo iného kompetentného sociálneho pracovníka. Matka sa vzhľadom k snahe o návrat maloletej do jej osobnej starostlivosti, odporúčania Diagnostického centra a právneho stavu po ukončení pobytu maloletej zaviazala spolupracovať s ÚPSVaR Piešťany, s

Diagnostickým centrom, spolu s partnerom absolvovať výchovné poradenstvo zamerané na odstránenie nevhodných výchovných metód a v prípade ukončenia pobytu maloletej aj spolupracovať s určeným subjektom v rámci vykonávania opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Okrem toho bolo naďalej vedené konanie vo veci zverenia maloletej do osobnej starostlivosti otca. Nástupom letných prázdnin, bola mal. O. dňa 09.7.2020 uvoľnená na pobyt v domácom prostredí u matky a jej partnera. Plánovaný návrat do DC Bratislava bol stanovený na 11.08.2020. Už dňa 12.07.2020 sa však dopustila plánovaného úteku, kedy si na sociálnej sieti dohľadla stretnutie s cca 22-ročným mladíkom z BA, ktorý prišiel pre ňu do Piešťan a s ktorým odišla do Bratislavy, kde sa túlala po rôznych objektoch, prespávala vonku na rôznych miestach, pričom bola vypátraná dňa 14.07.2020 pri OC Eurovea. Počas celého obdobia úteku matku zavádzala a klamala. Matke bolo odporučené, aby zabezpečila kontrolné gynekologické vyšetrenia maloletej. Z lekárskeho nálezu, ktorý nám matka následne predložila vyplynulo, že maloletá mala pohlavný styk už v minulosti, t.j. pred dovŕšením 14-teho roku veku. Napriek snahe matky ako aj intervencii pracovníčok tunajšieho oddelenia, s ktorým sa maloletá stretávala a komunikovala, dňa 09.08.2020 opäť ušla matke. Na úteku sa pohybovala opäť so starším mladíkom, pričom prespávala v obci okr. Trnava u ďalšieho neznámeho staršieho chlapca. Maloletá bola vypátraná hliadkou OO PZ a zaistená dňa 11.08.2020 v Trnave. Vzhľadom na uvedené bola odovzdaná do Diagnostického centra v Bratislave, kde sa nachádzala do 8.11.2020. Dňa 02.12.2020 si otec mal. O. Z., podal návrh na OS v Piešťanoch, na zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti, pri pojednávaní, dňa 08.03.2022, vzal svoj návrh späť. Z pohovoru s matkou vyplynulo, že situáciu komunikovala s psychologičkou DC Bratislava, ktorá má v starostlivosti mal. O. a ktorá jej navrhla umiestnenie maloletej do reedukačného centra, s čím matka súhlasila. Následne na ďalší deň sa nám vyjadrila, že s návrhom na umiestnenie mal. nesúhlasí a počká na záverečnú správu z Diagnostického centra Slovinská 1, Bratislava. V záverečnej správe z DC Slovinská sa uvádzalo, že rodinné vzťahy nie sú harmonické už niekoľko rokov, no informácie o neprimeraných trestoch, ktoré mal. O. znášala od matky a jej partnera a následný vyšetrovací proces ich ešte viac eskalovali a zhoršili. Ďalej sa v správe uvádzalo, že umiestnenie mal. v DC Slovinská v Bratislave maloletej prospievalo, poskytovalo jej neutrálnu pôdu mimo napätia v rodinnom prostredí. Úteky počas letných prázdnin však ukazujú, že mal. nebola dostatočne stabilná vo svojom rozhodovaní. V závere bolo odporúčané mal. sledovať a poskytovať podporu v rodinnom prostredí otca. Počas obdobia trvania pandémie v čase od apríla 2020 do novembra 2020, bola rodina odporúčaná spolupracovať s akreditovaným subjektom Kľúč, n.o, s cieľom stabilizácie rodinného stretnutia, obnovenie ochrannej funkcie rodiny a zabezpečenia bezpečného prostredia pre maloletú ako aj prevencia patologických javov a rizikového správania maloletej. Počas jesenných prázdnin v novembri 2020 sa mal. O. nachádzala u otca, O. Z.Á., v jeho domácnosti v E. I. K., otec nám neavizoval s maloletou žiadny výrazný výchovný problém. Otec maloletú riadne zapísal do školy v E. I. K., kde maloletá ukončila 9.ročník. V záverečnej správe sa uvádza, že maloletá si plnila úlohy zodpovedne a spolupráca s otcom bola podľa triednej učiteľky príkladná. Maloletá bola prijatá na Hotelovú akadémiu v Z.. V tom čase maloletá odmietala matku, podľa otca všetky telefonáty zo strany matky, boli negatívne a vyčítavé. Počas pobytu u otca matka dlhodobo namietala, že otec nijako nerieši zdravotný stav a preventívne kontroly maloletej. Matka nesúhlasila s pobytom maloletej u otca, napriek tomu, že maloletá relatívne dobre fungovala, otec nadstavil pravidlá, ktoré maloletá dodržiavala. Maloletá nastúpila v školskom roku 2021/2022 na hotelovú akadémiu v Z.. Počas pobytu u otca maloletá opustila jedenkrát domácnosť otca, údajne pre telefonáty s matkou a druhý krát pre hádku s otcom, otcovi počas úteku sama zavolała a informovala ho o svojom pobyte. Dňa 27.05.2021 bolo Okresným súdom v Piešťanoch, č.k. 9P/154/2020 nariadené výchovné opatrenie - dohľad nad maloletou, za súčinnosti CDR Valaská. V priebežnej správe z CDR Valaská sa uvádzalo, že situácia bola v tom čase stabilná, problémovými v rodine však naďalej pretrvávali vzájomné negatívne vzťahy medzi rodičmi maloletej, ktoré vo veľkej miere vplyvajú na prežívanie maloletej. Po druhom odchode maloletej z domácnosti otca, sa otec dňa 11.10.2021 sa dostavil na naše oddelenie, kde bola spísaná zápisnica, aj za prítomnosti matky aj maloletej, kde sa uvádza že obaja rodičia súhlasia s tým, že maloletá zostane v domácnosti matky. Maloletá bola rozhodnutím č.88 prijatá na Strednú odbornú školu obchodu a služieb v B., kde riadne ukončila 1.ročník. Vzhľadom k nariadenému výchovnému opatreniu a súčinnosti s CDR Valaská, bolo kvôli zmene pobytu maloletej zaslané odporúčanie do CDR Piešťany s cieľom stabilizácie rodinného prostredia obnovenie ochrannej funkcie rodiny a zabezpečenia bezpečného prostredia pre maloletú, ako aj prevencia sociálno - patologických javov a rizikového správania. V záverečnej správe z CDR Piešťany, zo dňa 11.02.2022 sa uvádza, že maloletá si veľmi dobre uvedomuje, čo sa od nej očakáva, jej správanie sa dá považovať za účelové. Z pohľadu CDR Piešťany, bol cieľ spolupráce naplnený. Vzhľadom na nestály postoj maloletej k obom rodičom, i širšej rodiny, bolo navrhnuté predĺženie spolupráce s CDR Piešťany

a rodinou maloletej, s hlavným zameraním sa na terénnu prácu a prácu s maloletou a rodinou v rodinnom prostredí. Počas letných prázdnin, ich matka dňa 11.07.2022 informovala, že maloletá odišla z domácnosti matky, večer neprišla domov a vypla si telefón. Matka to nahlásila na políciu, maloletú našli, a matka sa mala s mal. dohodnúť, že vo štvrtok, 14.07.2022 príde mal. domov. Podľa matky maloletá domov prišla, matka s priateľom si s ňou pohovorili, ale údajne maloletá to celé otočila proti nim a teraz má všade rozprávať, že matka jej vulgárne nadáva do píč a kuriev a preto odišla z domu. Na ďalší deň, mal. znova opustila bydlisko. Maloletá počas celých letných prázdnin, odchádzala z domu, matku prevažne informovala, kde sa nachádza. Počas leta bolo matke poskytované sociálne poradenstvo a vykonaný pohovor s maloletou a bolo zintenzívnená práca s odborným tímom z CDR Piešťany s maloletou a jej rodinou. Napriek tomu ich matka dňa 31.08.2022 osobne informovala, že maloletá sa od pondelka 29.08.2022 doma nenachádza, naposledy sa matke ozvala sms -kou 30.08.2022 od toho času má vypnutý telefón. Vzhľadom na k vyššie uvedenému, je zrejmé, že je v záujme maloletej O. zabezpečiť diagnostiku v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku a bude sa treba zaoberať aj zrušením výchovného opatrenia - dohľadu za súčinnosti CDR, č.. 9P/154/2020 zo dňa 27.05.2021, nariadený Okresným súdom v Piešťanoch.

2. Zo správy o záverečnom hodnotení vykonávania opatrení Centra pre deti a rodiny Piešťany zo dňa 08.07.2022 vyplýva, že s rodinou mal. dieťaťa pracujú od 07.03.2022. Celkovo bolo z plánovaných 10 hodín vyčerpaných 10 hodín. Cieľom spolupráce bolo rovnako ako aj v predchádzajúcom období poskytnutie sociálneho a psychologického poradenstva matke a dcére z dôvodu stabilizácie rodinného prostredia, za účelom obnovenia ochrannej funkcie rodiny a zabezpečenie javov a rizikového správania, vytvorenie stabilného, pokojného a bezpečného prostredia pre zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletej. Situácia v súvislosti s maloletou sa oproti predchádzajúcemu obdobiu veľmi nezmenila. V rámci komunikácie s mal. sa venovali hlavne jej aktuálnemu prežívaniu, vzťahom v domácnosti, v škole a tráveniu voľného času. V rámci rozhovoru s matkou sa zaujímali, kde vidí nedostatky u svojej dcéry, a kde by si želala zlepšenie. Matka sa vyjadrila, že si praje, aby maloletá zlepšila svoj školský prospech. Čo sa týka správania, tak tu väčšie nedostatky neuvádzala. Keď sa aj niečo vyskytlo, tak to zvládli v rámci spoločného rozhovoru. Z pohľadu matky išlo o prejavy bežného pubertálneho správania. Počas návštevy v domácnosti sa zaujímali, ako vníma priateľ matky svoj vzťah s maloletou. Partner matky sa vyjadroval pomerne stroho. V zásade však nemal žiadne výhrady k vzájomným vzťahom v domácnosti a ani k správaniu maloletej. K blížiacemu sa koncoročnému hodnoteniu sa intenzívne venovali najmä školskému prospechu, ktorý si mala Viktória záujem zlepšiť, čo sa jej v konečnom dôsledku aj podarilo. V škole sa maloletá nakoniec adaptovala natoľko, že už prestala zvažovať prestup na inú školu. V triede so spolužiačkami síce veľmi nekomunikovala, ale zvykla si tam. V rámci vzťahu so svojim otcom sa výrazne nič nezmenilo. K osobnému stretnutiu počas spolupráce neprišlo a ani komunikácia prostredníctvom telefónu podľa slov maloletej sa neuskutočňuje častejšie. O. sa sama vyjadrila, že o stretnutie s otcom veľmi nestojí, lebo otec má tendenciu pripomínať veci z minulosti, čo ju pochopiteľne neteší. Naďalej sa však osobne stretáva so starou matkou, ktorá ju občas finančne podporí. Čo sa týka trávenia voľného času, ten Viktória trávi so svojimi kamarátmi z rôznych kútov Slovenska. Matka však tvrdila, že od dcéry je vždy informovaná s kým a kde sa práve nachádza. Taktiež mala telefonické kontakty na kamarátov, s ktorými sa aktuálne zdržiava. Všetko podľa matky fungovalo až do dňa 07.07.2022, kedy ich matka telefonicky kontaktovala, aby ich informovala o tom, že dcéra sa nevrátila domov, preto kontaktovala OR PZ Bratislava, kde by sa mala aktuálne dcéra zdržiavať. Matka uviedla, že boli s dcérou dohodnuté, že večer 06.07.2022 sa vráti domov, nakoľko nechcela, aby dcéra ostala spať u svojho kamaráta. Mal. súhlasila a do poslednej chvíle matke tvrdila, že príde domov. Nakoľko sa však dcéra nevrátila, matka kontaktovala políciu, dokonca im nahlásila aj adresu, kde by sa mala dcéra zdržiavať. Príslušníci OR PZ maloletú aj zastihli a telefonicky sprostredkovali rozhovor matky s dcérou. Po telefóne sa opäť dohodli, že dcéra príde domov večerným vlakom, inak bude opäť hľadaná políciou. Neskôr ich matka informovala, že dcéra sa skutočne vrátila domov. Do dňa 07.07.2022 mali za to, že správanie maloletej sa ustálilo, nakoľko úteku maloletej nič nenasvedčovalo, dokonca aj kontrolné stretnutie u psychiatra bolo bez ďalších odporúčaní zameraných na monitorovanie maloletej. Vzhľadom k tomu, že v uplynulých dňoch došlo u maloletej k uvedenej situácii majú za to, že cieľ spolupráce nebol naplnený. Z matkiných vyjadrení vyplynulo, že pokračovanie v ďalšej spolupráci s CDR by sa nebránila.

3. Z úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 12.07.2022 vyplýva, že dňa 12.07.2022 sa na Úrad dostavila matka maloletej a uviedla nasledovné: „O. odišla 06.07. (streda) do Bratislavy, povedala mi aj ku komu, je to jej nový priateľ, X. W., on pracuje v predajni Billa v OD Centráľ v Bratislave, mala sa aj vrátiť toho dňa. Vypla si telefón a nekomunikovala. Ja som oslovila hliadku,

dala som im adresu, kde aj bola O. nájdená. O. bola vyzvaná od polície, aby sa vrátila, čo urobila až nasledujúci deň. Dňa 08.07. išla na oslavu k starej matke, vrátila sa okolo 24.00 hod. a ráno som našla prázdnu izbu o 07.30 hod., telefón mala zapnutý, ale nedvíhala. Potom komunikovala len s tetou R.. Znova som kontaktovala políciu až v nedeľu, komunikovala som aj s otcom O., ktorý chcel, aby sme jej dali priestor, aby sa vrátila sama, čo sa nestalo. Preto som v nedeľu okolo 16.00 hod. navštívila políciu a O. som nahlásila ako nezvestnú. Našli ju v pondelok večer v Bratislave, pri OD, kde pracuje X., a hliadka mi ju priviedla domov do Piešťan o 23.31 hod. O. mi povedala, že sa bála mi zavolať, tak nekomunikovala. Teraz komunikujeme v pohode. V stredu 13.07.2022 mám kontaktovať W.. Z. O. Z., ktorý je psychiater O.. Doma sa nič nedeje, sme harmonická rodina, ja som teraz na PN-ke a dala som výpoveď. S matkou sme dohodnuté, že po konzultácii s lekárom nás bude informovať.“

4. Z úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 31.08.2022 vyplýva, že dňa 31.08.2022 sa na úrad dostavila matka maloletej a uviedla nasledovné: „O. odišla v pondelok 29.08.2022, mala sa stretnúť s kamarátmi v Bratislave, bolo dohodnuté, že príde na druhý deň o 10.00 hod. S dotýčným kamarátom sa nestretla, stretla sa so svojim priateľom X., toho som kontaktovala, on ju poslal domov, okolo 18.00 hod. bola vo vlaku, na ďalšie správy nereagovala a ani sa neozvala. Informovala som aj otca, p. Z.“

5. Dňa 02.09.2022 doručil ÚPSVaR Piešťany žiadosť o zmenu petitu a to o odovzdanie maloletej do Reedukačného centra Zlaté Moravce, so sídlom Prílepská 6, Zlaté Moravce, IČO: 00 16 32 95.

6. Súd zo svojej činnosti zistil, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 10P/73/2010-27 z 13.01.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.01.2011, bola mal. O. na základe rodičovskej dohody zverená do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo určené výživné a bol upravený styk otca s maloletou. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/50/2013-32 z 29.01.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 12.02.2015, bol zmenený vyššie citovaný rozsudok v časti úpravy styku otca s maloletou.

7. Z uznesenia Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/22/2020 - 25 zo dňa 16.03.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/46/2020 - 122 zo dňa 21.09.2020 súd zistil, že

8. Z uznesenia Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/169/2020 - 38 zo dňa 21.01.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 26CoP/24/2021 - 113 zo dňa 19.04.2021, súd zistil, že bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/22/2020 - 25 zo dňa 16.03.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/46/2020 - 122 zo dňa 21.09.2020, v časti zabezpečenia starostlivosti o maloletú, a to tak, že maloletá bola neodkladným opatrením zverená do starostlivosti otca.

9. Z uznesenia Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/152/2020 - 313 zo dňa 08.03.2022 je súdu známe, že týmto rozhodnutím bolo zastavené konanie začaté na základe návrhu otca na zmenu zverenia mal. do jeho osobnej starostlivosti, tiež bolo zrušené neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/169/2020 - 38 zo dňa 21.01.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 26CoP/24/2021 - 113 zo dňa 19.04.2021. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.03.2022.

10. Z uznesenia Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/154/2020 - 101 zo dňa 27.05.2021, je súdu známe, že nad mal. O. bolo nariadené výchovné opatrenie - dohľad nad mal. O., ktorý bude vykonávaný za súčinnosti CDR Valaská, sídlo Chalupkova 2, Valaská, IČO: 00 610 461, ÚPSVaR Piešťany, sídlo Krajinská 5053/13, Piešťany, IČO: 30 794 536 a ÚPSVaR Brezno, sídlo Rázusova 96, Brezno, IČO: 30 794 536.

11. Súd zo svojej činnosti tiež zistil, že na súde prebieha konanie pod sp. zn. 9P/52/2022 prebieha konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného na mal. O..

12. Podľa ust. § 2 zákona č. 161/2015 Z. z.. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

13. Podľa § 123 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

14. Podľa § 124 ods. 1 CSP každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

15. Podľa § 7 CMP účastníkom je ten, koho tento zákon za účastníka označuje. 2)
V konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu, je účastníkom aj ten, o koho právach a
povinnostiach sa má konať.

16. Podľa § 8 ods. 2 CMP, ak súd z obsahu návrhu uvedeného v odseku 1 zistí, že sú dané dôvody na začatie konania aj bez návrhu, rozhodne o začatí konania bez návrhu.

17. Podľa § 23 ods. 1, 2 CMP konanie sa začína na návrh. 2) Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

18. Podľa § 24 CMP konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

19. Vzhľadom na obsah podania ÚPSVaR Piešťany zo dňa 31.08.2022, ktoré sa týka starostlivosti o mal. dieťa, súd toto podľa obsahu posúdil ako podnet na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko ÚPSVaR Piešťany nie je účastníkom konania v zmysle definície podľa § 7 CMP, keď z obsahu vyplýva, že podanie sa týka nariadenie výchovného opatrenia vo vzťahu k mal. O., nie ÚPSVaR Piešťany. Vzhľadom na aktuálne okolnosti týkajúce sa starostlivosti o mal. O. dospel súd k záveru, že predmetné podanie obsahuje informácie, resp. skutočnosti, z ktorých možno vyvodiť nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, na základe čoho začal vo výroku I. konanie z úradnej povinnosti (ex officio) o nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu absentujúceho návrhu účastníka konania.

20. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

21. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade žiadny z rodičov nemôže zastupovať maloleté dieťa, súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany za kolízneho opatrovníka na zastupovanie mal. O. v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

22. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

23. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

24. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

25. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

26. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

27. Podľa § 330 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. (2) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

28. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

29. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

30. Podľa § 367 ods. 2 a 3 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní odo dňa doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

31. Podľa § 23 ods. 1 a 2 CMP konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

32. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

33. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu - v danom prípade, ktorého predmetom je práve podnet na nariadenie neodkladného opatrenia o osobnej starostlivosti o maloleté dieťa v zmysle § 367 CMP.

34. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátený len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

35. V danom prípade súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhodoval pred začatím konania vo veci samej.

36. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd preskúmal podnet ÚPSVaR Piešťany na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom dospel k záveru, že v danom prípade je nariadenie neodkladného opatrenia dôvodné. Obsahom pripojených spisov mal súd za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 10P/73/2010-27 z 13.01.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.01.2011, bola mal. O. na základe rodičovskej dohody zverená do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo určené výživné a bol upravený styk otca s maloletou. Uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/154/2020 - 101 zo dňa 27.05.2021, bolo nad mal. O. nariadené výchovné opatrenie - dohľad nad mal. O. vykonávaný za súčinnosti CDR Valaská, ÚPSVaR Piešťany a ÚPSVaR Brezno. Vzhľadom na presťahovanie sa maloletej do domácnosti matky, výchovné opatrenie bolo realizované za súčinnosti CDR Piešťany. Záverečnou správou CDR Piešťany zo dňa 11.02.2022 mal súd za preukázané, že maloletá si uvedomuje, čo sa od nej očakáva, jej správanie sa dá považovať za účelové, z pohľadu CDR bol cieľ spolupráce splnený. Úradným záznamom zo dňa 12.07.2022 a 31.08.2022 mal súd za preukázané, že dňa 11.07.2022 matka informovala ÚPSVaR Piešťany, že maloletá odišla z domu, večer neprišla domov a vypla si telefón, matka uvedené nahlásila na políciu, ktorá maloletú vypátrala, a ktorá sa dňa 14.07.2022 vrátila domov; následne na ďalší deň maloletá opäť opustila bydlisko. Tiež mal takto súd za preukázané, že počas leta bolo matke poskytované sociálne poradenstvo a vykonaný pohovor s maloletou a bola zintenzívnená práca s odborným tímom z CDR Piešťany s maloletou a jej rodinou, pričom maloletá napriek tomu dňa 29.08.2022 opustila domácnosť matky a mala vypnutý telefón.

37. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že aktuálne rodinné prostredie mal. O. predstavuje vysoké riziká spojené s ohrozením jej zdravého psychického, fyzického a sociálneho vývinu, pričom jej rodina nemá také kompetencie a zručnosti, ktorými by bola schopná zvládnuť náročné vývinové obdobie maloletej. Preto v záujme zachovania riadneho a zdravého vývinu maloletej O. je nevyhnutné, aby bola vyňatá z doterajšieho prostredia, v ktorom žije, nakoľko napriek opakovaným intervenciám ÚPSVaR Piešťany, ÚPSVaR Brezno, tiež CDR Piešťany a CDR Valaská je správanie maloletej problematické, rodičia, aktuálne matka, ho nedokážu korigovať žiadaným smerom. Preto súd dospel v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami k záveru, že bola osvedčená potreba neodkladnej úpravy pomerov za súčasného splnenia ďalších zákonom stanovených podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude maloletá odovzdaná do starostlivosti Reedukačného centra Zlaté Moravce, Prílepská 6, Zlaté Moravce, ktoré je personálne aj kapacitne pripravené maloletú prijať.

38. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku III uznesenia, za účelom zabezpečenia ochrany zdravia a vývinu maloletej, kým nebude právoplatne rozhodnuté vo veci samej o nariadenie výchovného opatrenia nad maloletou, ktoré konanie súd z úradnej povinnosti začal vo výroku IV uznesenia s použitím § 23 ods. 2 CMP v spojení s § 360 ods. 2 CMP.

Poučenie:

Proti výroku I. a III. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Proti výroku II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, v listinnej podobe písomne v potrebnom počte rovnopisov alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné vyhotovením.