

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 8P/380/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915219229
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Miklošová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7915219229.2

Uznesenie

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Zuzanou Miklošovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: K. Z., Y.. X.XX.XXXX, bytom S. XXX/X, L., t.č. umiestnený v Reedukačnom centre E.Č., zastúpený kolíznym opatrovníkom: Mgr. Ján Hudák, vyšší súdny úradník Okresného súdu Trebišov, dieťa matky: A. H., Y.. XX.X.XXXX, E. S. XXX/X, XXX XX L., t.č. N. H. XX, B. E., E., otec: neuvedený, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, M. R. Štefánika 73/23, Trebišov, v konaní o zmenu zariadenia na výkon nariadenej ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Mení uznesenie Okresného súdu Trebišov sp.zn. 8P/328/2014 - 33 zo dňa 26.5.2015 tak, že maloletého K. Z., Y.. X.XX.XXXX, umiestňuje do Detského domova, Š. XXX/X, C..

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.11.2015 žiadal o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti maloletému K. Z., Y.. X.XX.XXXX, zo zariadenia Reedukačné centrum E.A.. Svoj návrh odôvodnil tým, že mal. K. nie je schopný absolvovať prípravu na povolanie, v doobedňajšom čase je už unavený, zvyšuje sa jeho intolerancia na prostredie, začína sa stupňovať nervozita, nereaguje na žiadne pokyny, pričom trpí hyperkinetickou poruchou (ADHD). Táto diagnóza si vyžaduje kľudový režim, jednoduchú a krátkodobú činnosť s možnosťou individuálneho prístupu, čo nie je možné zabezpečiť pedagogickými reedukačnými postupmi používanými v reedukačnom centre.

Navrhovateľ na výzvu súdu dňa 22.1.2016 oznámil, že nie je možné určiť iné zariadenie na výkon nariadenej ústavnej starostlivosti z dôvodu plného obsadenia voľných miest v takýchto zariadeniach v R. kraji.

Matka mal. K. sa k návrhu na zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti nevyjadrila.

Súd v zmysle ust. § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“) vec prejednal v neprítomnosti matky maloletého, ktorá sa na pojednávanie nedostavila a ani nepožiadala o jeho odročenie z dôležitého dôvodu.

Súd po oboznámení sa s obsahom spisu zistil tento skutkový stav:

2

Mal. Jozef bol umiestnený v Detskom domove C. na základe rozsudku Okresného súdu Trebišov sp.zn. P/92/99 zo dňa 24.9.1999, kde neskôr navštevoval Špeciálnu základnú školu v C. dve hodiny denne, pričom bol vzdelávaný variantom C. Uznesením Okresného súdu Trebišov sp.zn. 8P/328/2014 - 33 zo

dňa 26.5.2015 bolo rozhodnuté o zmene zariadenia a maloletý bol premiestnený do Reedukačného centra Bystričany v septembri 2015.

Matka mal. Jozefa žije dlhodobo v E., pričom sa o syna začala zaujímať až v januári 2015, otec mal. Jozefa nie je v rodnom liste uvedený. Súrodenci maloletého žijú v spoločnej domácnosti u starej matky, A. Z., ktorej boli deti zverené rozhodnutím súdu do náhradnej osobnej starostlivosti. Vziasť mal. Jozefa do náhradnej osobnej starostlivosti odmieta, nakoľko je presvedčená o tom, že jeho výchovu by nezvládla.

Zo žiadosti Reedukačného centra E. zo dňa 28.10.2015 vyplýva, že Reedukačné centrum je zariadenie s prísnyim režimovým procesom, kde začína deň o 6:00 hod. a končí o 22:00 hod., pričom celý deň je na žiakov vyvíjaný nátlak v smere plnenia si základných povinností, ktoré majú napomáhať ich resocializácii. Žiaci navštevujú odborné učilište, kde vykonávajú aj pracovnú činnosť v odboroch murár, strojár, poľnohospodár. Mal. Jozef vzhľadom na svoju diagnózu nie je schopný sa adaptovať na režim v reedukačnom centre, ktoré prijíma len zdravé deti, u ktorých sú poruchy správania výsledkom zanedbanej výchovy zo strany rodičov. Toto zariadenie nie je preto schopné vytvoriť podmienky s liečebným režimom pre dieťa ako je aj mal. Jozef, nezamestnáva ani zdravotnú sestru, ani psychológa, či liečebného pedagóga. Reedukačné centrum E. preto navrhuje premiestniť maloletého späť do Detského domova C., ktoré mal. K. často spomína a kde by sa rád vrátil.

Zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní dňa 6.4.2016 uviedla, že na podanom návrhu naďalej trvajú a žiadajú premiestniť mal. K. z Reedukačného centra E..

Zástupkyňa Reedukačného centra E. na pojednávaní poukázala na charakter reedukačného centra a znaky jeho činnosti a tiež žiadala premiestniť mal. K. z Reedukačného centra E. do Detského domova C.W., kde maloletý vyrastal a kde bude možné mu poskytnúť adekvátnu starostlivosť vzhľadom na výbavu a možnosť individuálneho prístupu.

Zástupkyňa Detského domova C. opísala na pojednávaní dňa 6.4.2016 činnosť detského domova a jeho štruktúru, pričom poukázala na prekročenie kapacity tohto zariadenia.

Podľa ust. § 54 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Podľa ust. §54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

3

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods.3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

Podľa ust. § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

Podľa ust. § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že zmena zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti u mal. K. je v záujme jeho ďalšieho zdravého psychického, fyzického a sociálneho

vývinu nevyhnutná, nakoľko tieto Reedukačné centrum E. nemôže z objektívnych dôvodov zabezpečiť. Mal. K. sa v Detskom domove C. zdržiaval takmer od narodenia až do septembra 2015, pričom ho sem viažu citové väzby, nakoľko sám často spomína Detský domov C.. Tento detský domov disponuje príslušnou výbavou, osobitným oddelením a personálom na zabezpečenie adekvátnej starostlivosti o mal. K..

Súd preto vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti v súlade s citovanou právnou úpravou rozhodol o zmene zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti u maloletého Jozefa tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd ďalej konštatuje, že o vyživovacej povinnosti matky vo vzťahu k mal. K. bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 16P/296/2015 zo dňa 11.1.2016.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

4

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221. ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonaním navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.