

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/196/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414203077
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8414203077.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v právnej veci žalobkyne Dopravný podnik Bratislava, a. s., so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, zastúpenej JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom Bratislava, Námestie Martina Benku 9-C1, proti žalovanej A. toho času na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou R., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Kežmarok, o zaplatenie 50,70 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni 50,70 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni na náhrade trov konania 16,50 eur a na náhrade trov právneho zastúpenia 50,70 eur k rukám zástupcu žalobkyne JUDr. Vladimíra Kána, advokáta so sídlom Bratislava, Námestie Martina Benku 9-C1, IČO: 31 783 325, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Platobný rozkaz Okresného súdu Kežmarok zo 16. 6. 2014 č. k. 4Ro 144/2014 - 8 zrušuje.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajší súd 16. 5. 2014 domáhala na žalovanej zaplatenia 50,70 eur a náhrady trov konania. Žiadala, aby súd vo veci rozhodol v skrátrenom konaní vydaním platobného rozkazu.

Žalobu odôvodnila tvrdeniami, že žalovaná sa 13. 11. 2013 pri cestovaní na linke MHD č. 210 na výzvu revízora nepreukázala platným cestovným lístkom ani iným platným cestovným dokladom. Preto jej v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku MHD v Bratislave a čl. 5 Tarify MHD v Bratislave vznikol nárok, aby jej žalovaná zaplatila cestovné 0,70 eur a úhradu 50 eur. Dlžnú sumu 50,70 eur žalovaná nezaplatila a nereagovala ani na písomnú upomienku zaslanú jej doporučené 8. 1. 2014, v ktorej jej bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie pohľadávky.

Spolu so žalobou žalobkyňa predložila súdu hlásenie o poručení tarifných a prepravných podmienok VS: 1340912 z 13. 11. 2013, výzvu na zaplatenie z 7. 1. 2014 a podací hárok Slovenskej pošty, a. s.

16. 6. 2014 súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 4Ro 144/2014 - 8, ktorým uložil žalovanej povinnosť v súlade so žalobným návrhom. Tento platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk tak, ako to predpokladá ust. § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (s vylúčením náhradného doručenia).

Šetrením bydliska žalovanej súd zistil, že v Registri obyvateľov SR je žalovaná od 17. 3. 1991 doposiaľ hlásená k trvalému pobytu na adrese L.. Podľa správ policajných orgánov a mesta Spišská Belá žalovaná sa na tejto adrese trvalého pobytu nezdržiava. Adresu súčasného pobytu žalovanej sa súdu

ani ilustráciami vo všetkých dostupných registroch a šetrením policajných orgánov nepodarilo zistiť. Preto uznesením z 19. 4. 2016 č. k. 4C 196/2014 - 29 súd žalovanej ustanovil pre toto konanie podľa § 29 ods. 2 a ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníka v osobe vyššej súdnej úradníčky tunajšieho súdu R..

Opatrovníčka žalovanej sa k žalobe, ktorá jej bola doručená 22.4.2016 nevyjadрила.

Súd vec prejednal a rozhodol v súlade s ust. § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ust. § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (drobné spory) bez nariadenia pojednávania len na základe listinných dôkazov v spise.

Oboznámením listinných dôkazov v spise súd považoval za preukázané, že žalovaná 13. 11. 2013 cestovala trolejbusom žalobkyne na linke č. 210 v úseku zastávok SAD a Mlynské Nivy, pričom na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázala riadnym cestovným lístkom. Túto skutočnosť súd považoval za preukázanú oboznámením žalobkyňou predloženého písomného hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok VS: 1340912 z 13. 11. 2013. Súd v konaní nezistil skutočnosti, ktoré by nasvedčovali dôvodným a závažným pochybnostiam o tejto skutočnosti. Osobné údaje žalovanej uvedené v tomto hlásení zodpovedajú údajom o žalovanej vedeným v Registri obyvateľov SR vrátane čísla občianskeho preukazu.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o dráhach) obchodné podmienky dopravcu na uzavretie zmluvy o preprave a na uskutočnenie prepravy obsahuje prepravný poriadok.

Podľa § 8 ods.1 Zákon o dráhach tarifa cestovného obsahuje cestovné za dopravné služby, najmä základné cestovné a prepravné, osobitné cestovné pre vybrané skupiny cestujúcich a za psov so špeciálnym výcvikom (ďalej len osobitné cestovné) a úhrady za prepravu batožiny, živých zvierat, motorových vozidiel, tovaru, iných vecí a zásielok, vrátane príplatkov a zliav, ako aj podmienky, za akých sa uplatňujú jednotlivé príplatky a zľavy.

Podľa § 8 ods. 5 Zákona o dráhach cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len prirážka) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 Zákon o dráhach prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to stonásobok základného cestovného.

Podľa čl. 6 bod 2 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave (ďalej len Prepravný poriadok) cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukázkou na tarifnú zľavu.

Podľa čl. 6 bod 3 veta prvá a tretia Prepravného poriadku cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa ods. 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a sankčnú úhradu/prirážku (ďalej len úhrada) za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Aktuálna výška úhrady/prirážky a manipulačného poplatku je stanovená v tarife.

Podľa čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave (ďalej len Tarifa) úhrada za cestovanie bez platného tarifného vybavenia je 50 eur.

Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy a vyššie uvedených skutkových zistení súd považoval za preukázané, že žalovaná nastúpením do dopravného prostriedku žalobkyne 13. 11. 2013 uzavrela so žalobkyňou zmluvu o preprave v súlade s ust. § 760 Občianskeho zákonníka. Uzavretím tejto prepravnej zmluvy vznikla žalovanej povinnosť dodržiavať podmienky prepravy vyplývajúce z citovaných ustanovení Zákona o dráhach a Prepravného poriadku, vrátane povinnosti zaplatiť cestovné a úhradu v prípade nepreukázania sa platným cestovným lístkom podľa platnej Tarify.

Preto súd nárok žalobkyne čo do základu, aj čo do výšky, považoval za dôvodný a žalobe v celom rozsahu vyhovel.

Spolu s rozhodnutím vo veci samej súd v súlade s ust. § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušil platobný rozkaz vydaný 16. 6. 2014 č. k. 4Ro 144/2014 - 8.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatnenie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci nemal úspech.

Podľa § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

V prejednávanej veci bola žalobkyňa v spore úspešná v plnom rozsahu. Preto jej v zásade prislúcha právo na náhradu trov, ktoré účelne vynaložila na uplatnenie svojho práva v konaní. Žalobkyňa si uplatnila nárok na náhradu súdneho poplatku zaplateného za žalobu vo výške 16,50 eur a na náhradu trov právneho zastúpenia pozostávajúcich z 3 úkony právnej služby po 16,60 eur a 3 x režijný paušál po 8,04 eur + DPH, celkom vo výške 88,70 eur. Súd za účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia žalobkyne považoval odmenu za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie veci, podanie žaloby) po 16,60 eur a 2 x režijný paušál po 8,04 eur, čo spolu s 20 % DPH predstavuje trovy právneho zastúpenia 59,136 eur.

V prejednávanej veci ide o drobný spor, ktorého trovy v prípade ich neprimeranosti voči pohľadávke môže súd podľa cit. § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku znížiť. Zástupca žalobkyne nárok v obdobných veciach uplatňuje typovým vzorovou žalobou, v ktorej sa iba menia identifikačné údaje žalovanej strany, dátum jazdy, číslo dokladu o kontrole, výška dluhu a pod. Vyplňovanie takýchto žalôb je činnosťou nevyžadujúcou si odborné znalosti. Ide skôr o časovú náročnosť z hľadiska kontroly správnosti a úplnosti doplňovaných údajov. Súd za trovy primerané pohľadávke z cestovného v takomto drobnom spore považoval trovy právneho zastúpenia maximálne vo výške uplatnenej pohľadávky a žalobkyňi priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 50,70 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občiansky súdny poriadok) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).