

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/460/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313209663
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočíčková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6313209663.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, proti odporcovi X. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XXX/XX, Z., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Fedinova 9, Bratislava, zastúpeného HKP Legal s.r.o., so sídlom Sasinkova 6, Bratislava, v konaní o zaplatenie 1630,87 € s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 7C 175/2013-95 zo dňa 17. 03. 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania 72,40 €, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, potvrdzuje.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 514,86 € v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku žalobný návrh zamietol. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa ust. § 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP) tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznáva a zároveň zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania vo výške 72,40 €, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol, že vzhľadom k tomu, že vyhodnotil úver poskytnutý na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200034552 zo dňa 13. 08. 2013 v zmysle ust. § 11 ods. 2 písm. b/ zák. č. 129/2010 Z. z. ako bezúročný a bez poplatkov, zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi rozdiel medzi poskytnutými úverovými prostriedkami a odporcom už zaplatenou sumou, teda zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 514,86 €; vo zvyšku žalobný návrh zamietol.

Vo vzťahu k trovám konania okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že navrhovateľ si celkovo uplatnil nárok na zaplatenie sumy 1630,87 €. Priznaná mu bola suma 514,86 €, teda navrhovateľ bol v konaní úspešný v rozsahu 31% z uplatneného nároku, čo znamená že bol viac neúspešný ako úspešný a odporca bol v spore úspešný v rozsahu 69%. Rozdiel medzi úspechom a neúspechom je 38% v prospech odporcu to znamená, že odporcovi by mal súd priznať náhradu trov konania v rozsahu 38%. Odporcovi však v konaní žiadne trovy konania nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal. Priznal, ale náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu a to v rozsahu 38 % z vyčíslenej sumy trov konania vo výške 190,58 €, čo predstavuje sumu 72,42 €, na zaplatenie ktorej okresný súd zaviazal navrhovateľa titulom náhrady trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, na účet právneho zástupu vedľajšieho účastníka. Okresný súd konštatoval, že vedľajší účastník si uplatnil nárok na náhradu trov za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia a za vyjadrenie zo dňa 01. 12. 2014) odmena za každý z úkonov po 71,37 € plus režijný

paušál 2 x po 8,04 € plus 20 % DPH z odmeny a režijného paušálu; spolu trovy právneho zastúpenia si vyčíslil právny zástupca vedľajšieho účastníka v sume 190,58 €, z ktorej sumy 38 % je priznaná náhrada trov konania vo výške 72,42 €, ktorú sumu zaviazal okresný súd navrhovateľa zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Proti rozsudku okresného súdu sa navrhovateľ v časti trov vedľajšieho účastníka odvolal a v odvolaní uviedol, že napáda rozhodnutie súdu prvého stupňa v časti trov vedľajšieho účastníka, nakoľko neobsahuje žiadne odôvodnenie účelnosti trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka. Konštatoval, že okresný súd sa v odôvodnení rozsudku vyjadruje k významu vstupu vedľajšieho účastníka do konania, avšak neuviedol žiadny dôvod na vysvetlenie toho, prečo vedľajší účastník, ktorý je zo zákona považovaný za personálne a odborne vybavený subjekt, má nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za úkony, ktoré má urobiť sám. Vedľajší účastník by podľa navrhovateľa svoju úlohu spočívajúcu v pomoci žalovanému spotrebiteľovi mohol efektívne splniť aj bez vynaloženia nadbytočných nákladov na právne zastupovanie v každej skutkovo a právne takmer totožnej veci. Rozhodnutie o trovách konania a odôvodnenie rozhodnutia podlieha povinnosti súdu odôvodniť rozhodnutie v rozsahu § 157 ods. 2 OSP. Z rozsudku však nevyplýva ani len to, podľa ktorého zákonného ustanovenia súd rozhodol, ako právnu normu vyložil a aplikoval, či zohľadnil postavenie vedľajšieho účastníka ako osobitného subjektu, v prípade ktorého súdna prax priznáva náhradu trov právneho zastúpenia výnimočne. Z odvolaním napadnutého rozsudku okresného súdu podľa navrhovateľa nevyplýva spôsob, ako súd vyhodnotil kritérium účelnosti ohľadne rozhodnutia o náhrade trov konania. Trovy právneho zastúpenia pritom v danom prípade predstavujú náhradu odmeny za právnu pomoc pri predložení podania, ktoré je svojim obsahom šablónovitým opakovaním podaní predkladaných v nespočetnom množstve prípadov. Vedľajší účastník na strane odporcu sa deklaruje ako subjekt na ochranu spotrebiteľov a práve vďaka tomu mu právna úprava priznáva osobitné postavenie spomedzi subjektov rovnakej právnej formy. V uvedenej súvislosti navrhovateľ v odvolaní uviedol, že ak je nejakému subjektu priznané určité osobitné postavenie (§ 25 zák. č. 250/2007 Z. z.) aj vo vzťahu k súdnemu konaniu, potom sa vychádza z logického predpokladu, že tento subjekt bude odborne, personálne a materiálne pripravený na vykonávanie svojej činnosti. V opačnom prípade by bolo minimálne nelogické, aby sa osobitné postavenie priznávalo subjektu, ktorý nie je schopný a spôsobilý realizovať svoju činnosť. Podanie predložené vedľajším účastníkom je zhodné, ako predkladá v iných veciach, čo podľa navrhovateľa znamená že takéto podanie mohol vedľajší účastník vzhľadom na svoje osobitné postavenie a odborné zameranie predložiť sám. V uvedenej súvislosti navrhovateľ v odvolaní zdôraznil, že odôvodnené právne zastupovanie môže byť na mieste len v mimoriadne obtiažnych právnych veciach, v opačnom prípade ide o zneužívanie zákona, pretože samotné združenie tak nevykonáva svoju činnosť. V závere odvolania navrhovateľ navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku o trovách vedľajšieho účastníka podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f/ a h/ OSP zrušil.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu danom odvolaním navrhovateľa podľa ust. § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 OSP a rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku o trovách vedľajšieho účastníka podľa ust. § 219 ods. 1,2 OSP potvrdil.

Zo spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľ sa podaným návrhom na začatie konania (žalobou) domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku sumu 1 630,87 €, ďalej zmluvnú pokutu vo výške 0,065% denne a úrok z omeškania vo výške 4,775% ročne, špecifikované v petite návrhu na začatie konania tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 870 € a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 870 € len 9,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1 630,87€ do zaplataenia a nahradiť mu trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

V podaní zo dňa 16. 05. 2014 Spotrebiteľské združenie OSA so sídlom v Bratislave konajúcemu súdu oznámilo, že vstupuje do konania na pomoc a podporu žalovaného spotrebiteľa ako vedľajší účastník konania. Zároveň žiadalo, aby mu súd doručil návrh na začatie konania s prílohami.

V podaní zo dňa 01. 12. 2014 sa vedľajší účastník na strane odporcu vyjadril k obsahu žalobného návrhu, pričom rozobral skutkové okolnosti daného sporu a tieto podrobil právnomu rozboru. Návrh navrhovateľa označil za nedôvodný a navrhol ho zamietnuť. Zároveň si uplatnil trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 190,58 € s DPH.

Okresný súd Brezno rozsudkom č. k. 7C 175/2013-95 zo dňa 17. 03. 2015 zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 514,86 €, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku žalobu zamietol a navrhovateľa zaviazal nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 72,40 €, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Navrhovateľ s rozsudkom okresného súdu v časti trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka nesúhlasil, podal proti rozsudku okresného súdu v uvedenom rozsahu odvolanie, pričom v odvolacom petite navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku o trovách vedľajšieho účastníka podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f) a h) OSP zrušil.

Po preskúmaní veci z hľadiska odvolacích námietok navrhovateľa, odvolací súd uvádza, že pokiaľ navrhovateľ v odvolaní argumentuje tým, že odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu je v časti trov vedľajšieho účastníka nedostatočne odôvodnený (v rozpore s ust. § 157 ods. 2 OSP), tak uvedená odvolacia námietka navrhovateľa je neopodstatnená, pretože z obsahu odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku okresného súdu v časti trov konania jasne vyplýva, že okresný súd pri rozhodovaní o uplatnenom nároku navrhovateľa zobral do úvahy argumentáciu vedľajšieho účastníka, ktorý sa k návrhu vyjadril v podaní zo dňa 03. 12. 2014, čo znamená, že trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka považoval za účelne vynaložené a tiež to, že na rozhodnutie o trovách konania aplikoval ust. § 142 ods. 2 OSP (pomer úspechu a neúspechu), aj keď výslovne ust. § 142 ods. 2 OSP opomenul uviesť, čím samozrejme pochybil, ale uvedené pochybenie okresného súdu vzhľadom na ďalší obsah odôvodnenia v časti týkajúcej sa trov konania, z ktorej je zrejme aké ustanovenie okresný súd na rozhodovanie o trovách konania aplikoval (§ 142 ods. 2 OSP), nemá vplyv na správnosť záverov okresného súdu vo vzťahu k trovám vedľajšieho účastníka. Po preskúmaní veci z hľadiska odvolacích námietok navrhovateľa odvolací súd ďalej uvádza, že pokiaľ navrhovateľ v odvolaní namieta, že vedľajší účastník by nemal mať nárok na náhradu trov právneho zastúpenia, pretože sa jedná o neúčelne vynaložené trovy konania, tak uvedená odvolacia námietka navrhovateľa je tiež neopodstatnená, pretože vyjadrenie vedľajšieho účastníka k žalobnému návrhu je z hľadiska jeho obsahu v príčinnej súvislosti s výsledkom konania, ktorý bol jednoznačne priaznivý pre odporcu - žalovaného spotrebiteľa. V súvislosti s tvrdenou neúčelnosťou trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu, vzhľadom na účel a cieľ činnosti vedľajšieho účastníka ako občianskeho združenia založeného za účelom ochrany práv spotrebiteľov, odvolací súd poukazuje na nález Ústavného súdu ČR sp. zn. II. ÚS 2257/08 zo dňa 07. 07. 2009, kde Ústavný súd ČR uviedol, že vzhľadom k ústavnému rozmeru práva na právnu pomoc nemožno prostredníctvom pojmu neúčelný vymedzovať kategórie subjektov, ktoré by z hľadiska právneho zastúpenia mali mať odlišné postavenie a tak im de facto právo na náhradu trov konania upierať a z hľadiska ostatných subjektov ich diskriminovať“.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku, ktorým okresný súd zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 72,40 €, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku podľa ust. § 219 ods. 1,2 OSP potvrdil konštatujúc, že pokiaľ navrhovateľ v odvolaní argumentuje tým, že vedľajší účastník vstupuje do konania už zastúpený advokátom a že jeho podanie je šablónovité a formulárové, tak z obsahu podanej žaloby vyplýva, že navrhovateľ, ktorý rovnako ako vedľajší účastník vystupuje v množstve konaní, ktoré sa týkajú uplatňovania nárokov zo spotrebiteľských zmlúv, podáva žalobu tiež zastúpený advokátom, pričom obsah žaloby je vo viacerých veciach totožný a navrhovateľ v ňom len dopĺňa a aktualizuje konkrétne údaje týkajúce sa konkrétnej spotrebiteľskej zmluvy; zároveň si rovnako ako vedľajší účastník uplatňuje náhradu trov konania. Z uvedeného vyplýva, že odvolacia námietka navrhovateľa týkajúca sa šablónovitosti podaní vedľajšieho účastníka je neopodstatnená, nakoľko obsah vyjadrenia k žalobe je determinovaný samotnou žalobou.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 OSP v nadväznosti na ust. § 142 ods. 1 OSP, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, pretože vedľajší účastník na strane odporcu si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil (§ 151 ods. 1 OSP).

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.