

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/108/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314210750
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5314210750.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Dagmar Cabadajovej, v právnej veci navrhovateľa: C. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. R. J. č. XXX, XXX XX C. R. J., okres F., právne zastúpený spoločnosťou GARANT PARTNER legal, s.r.o., Einsteinova 21, 851 01 Bratislava, IČO: 35 856 380, zastúpený JUDr. Martinom Dočárom, konateľom a advokátom, proti odporcovi: Michal Bernát, Dlhá nad Kysucou č. 27, 023 54 Dlhá nad Kysucou, okres Čadca, IČO: 46396934, zastúpený Advokátskou kanceláriou STEHURA & partners, s.r.o., so sídlom Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 47246863, zastúpená konateľom JUDr. Celestínom Stehuro, o náhradu škody vo výške 973,38 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 6C/237/2014-80 zo dňa 13. októbra 2015, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporcovi trovy odvolacieho konania vo výške 72,03 eur na účet právneho zástupcu odporcu Advokátska kancelária STEHURA & partners, s.r.o. v lehote 3 dní.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Čadca rozsudkom č.k. 6C/237/2014-80 zo dňa 13. októbra 2015 zamietol návrh navrhovateľa, aby odporca zaplatil navrhovateľovi titulom náhrady škody 973,38 eur s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 973,38 eur od 12.8.2014 do zaplatenia.. Zároveň navrhovateľa zaviazal k povinnosti hradiť odporcovi trovy konania vo výške 359,04 eur, do 3 dní po právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu odporcu.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že navrhovateľ podaným návrhom sa domáhal od odporcu náhrady škody vo výške 973,38 eur, ktorá škoda mala vzniknúť navrhovateľovi zavinením odporcu. Odporca je podnikateľom a je oprávnený okrem iného aj vykonávať živnostenskú činnosť, ktorá predstavuje diagnostiku a opravu cestných motorových vozidiel, údržbu motorových vozidiel bez zásahu do motorickej časti vozidla s tým, že má zriadenú prevádzku na adrese A. R. J. č. XX. Navrhovateľ tvrdil, že dňa 2.5.2014 bolo do autoservisu odporcu C. A. pristavené pojazdné motorové vozidlo navrhovateľa za účelom zistenia a odstránenia závady prejavujúcej sa „klepaním niekde v priestore motora“. Odporca mal údajne po prehliadke vozidla konštatovať, že problém je v prevodovke a na odstránenie závady je potrebné vymeniť hydrodynamický menič (konvertor). Výsledok diagnostiky C. A. oznámil navrhovateľovi s tým, aby navrhovateľ rozhodol o ďalšom postupe. Navrhovateľ súhlasil s postupom navrhovaným odporcom, a preto odporca hydrodynamický menič z vozidla vymontoval s tým, že navrhovateľ zabezpečí jeho repasovanie a následne odporca vykoná jeho montáž. Dňa 19.5.2014 navrhovateľ zabezpečil repasovanie hydrodynamického meniča, následne bol tento zo strany navrhovateľa dodaný odporcovi, odporcom prevzatý za účelom jeho spätnej montáže do motorového

vozidla. Po celú túto dobu podľa tvrdenia navrhovateľa bolo motorové vozidlo odstavené v servise odporcu. Dňa 24.6.2014 si prišiel navrhovateľ motorové vozidlo do servisu odporcu vyzdvihnúť a po ohliadke motorového vozidla a jeho preberaní bolo zistené, že je nepojazdné. Prevodovka spolu s niektorými ďalšími súčiastkami bola hodená v kufri vozidla a bola zničená. Odporca neodstránil závalu, ale podľa tvrdenia navrhovateľa poškodil aj ďalšie súčasti motorového vozidla z dôvodu neschopnosti závalu odstrániť a z dôvodu značného poškodenia motorového vozidla odporcom, ako aj z dôvodu ochrany motorového vozidla pred ďalším poškodením odporcom, si bezodkladne zabezpečil prepravu motorového vozidla zo sféry dosahu odporcu a nepojazdné vozidlo bolo odtiahnuté. Navrhovateľ zabezpečil bezodkladne opravu vozidla v autoservise Car Prestiz, s.r.o., Na kozačce 1275/8, 120 00 Praha 2 prostredníctvom ich pobočky v Ostrave, ktorá poškodenie spôsobené odporcom opravila tak, ako to vyplýva aj z vyjadrenia uvedeného autoservisu, ktorý konštatoval, že následkom nesprávnej montáže hydrodynamického meniča najprv na motore vznikla škoda na čerpadle prevodovky. Opravu vykonala firma Car Prestiz, s.r.o. a vozidlo bolo dané do pôvodného stavu s tým, že "klepanie" ostalo, čo je dôkazom nesprávnej diagnostiky odporcu pri stanovení príčiny závaly, ktorú požadoval navrhovateľ od odporcu odstrániť. Navrhovateľ preto žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu vzniknutú škodu vo výške 973,38 eur s príslušenstvom.

Odporca žiadal v celom rozsahu návrh zamietnuť a navrhovateľa zaviazat' na úhradu trov konania. Poukázal na to, že pokiaľ navrhovateľ uvádza, že medzi ním a odporcom malo dôjsť k platnému uzatvoreniu ústnej zmluvy o oprave vozidla, podľa ktorej mal odporca vykonať opravu jeho vozidla a následne potom pri tejto „oprave“ mal spôsobiť škodu. Odporca považoval toto tvrdenie za nepreukázané. Žiadnu zmluvu s navrhovateľom neuzatvoril ani v ústnej ani písomnej forme. Svojím podpisom nepotvrdil žiadnu objednávku alebo iný dokument, v ktorom by bol ustálený aspoň predmet opravy, jeho cena a z ktorého by bolo zrejmé, že vstúpili do zmluvného vzťahu a že by hodlal byť viazaný povinnosťami, ktoré mu vyplývajú z takéhoto zmluvného vzťahu. Popieral, že by medzi ním a navrhovateľom došlo k uzatvoreniu platného zmluvného vzťahu a jasne vyjadril svoju vôľu, že opravu nevykoná, pretože nemá ani potrebné nástroje a technické vybavenie na takéto opravy. Ak by aj vychádzal zo záverov, že medzi ním a navrhovateľom došlo k uzatvoreniu platnej, resp. neplatnej zmluvy, s poukazom na ust. § 420 Občianskeho zákonníka nie sú splnené všetky podmienky zodpovednosti za škodu, ktorými sú porušenie právnej povinnosti, vznik škody a príčinná súvislosť medzi škodou a porušením právnej povinnosti, eventuálne zavinenie. V danom prípade nie je príčinná súvislosť medzi škodou a konaním, resp. nekonaním. Navrhovateľ sa vo svojom návrhu odvoláva na potvrdenie servisu Car Prestiz, s.r.o., ktoré bolo vystavené s časovým odstupom a toto potvrdenie nepreukazuje stav vozidla, v akom malo byť údajne prevzaté na opravu a v akom bolo odobraté z opravy. Navrhovateľ ani neuvádza, kým resp. kedy malo dôjsť k poškodeniu vozidla a ani to ničím nepreukazuje.

Súd prvého stupňa na základe vykonaného dokazovania dospel k právnomu záveru, že navrhovateľ nepreukázal, že medzi ním a odporcom došlo k uzavretiu zmluvy, ktorá by mala charakter či už zmluvy o dielo alebo zhotovenie novej veci alebo jej zmeny. Teda ani žiadne náležitosti všeobecného charakteru, ktoré je potrebné dohodnúť v akejkoľvek zmluve, neboli zo strany navrhovateľa preukázané. Ďalšie postupy, ktoré mali nasledovať po odstavení motorového vozidla pri autoservise odporcu, sú plné rozporných tvrdení a jednoznačne nepreukazuje ani jedno tvrdenie, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol určitý právny vzťah, ktorého obsahom bol konkrétny dohodnutý predmet činnosti. Súd na základe takto vykonaného dokazovania nemal preukázané tvrdenia uvádzané navrhovateľom a konštatoval, že v tomto smere bolo dôkazné bremeno práve na navrhovateľovi. Navrhovateľ túto zákonnú povinnosť nespĺnil ani sčasti a celé dokazovanie sa nieslo na úrovni tvrdenia, ktoré nemalo konkrétny pevný zmluvný základ a vôbec ani nebolo preukázané, že škodu spôsobil konkrétnym správaním sa, postupom a v konkrétnom čase odporca. Súd preto návrh ako nedôvodný zamietol. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie. V odvolaní vytýkal prvostupňovému súdu nesprávne rozhodnutie a nesprávne vysporiadanie sa so skutkovým stavom. Poukázal na to, že súd prvého stupňa ako nosný dôkaz rozhodnutia použil potvrdenie o školení odporcu v Poľsku, pričom odmietol vykonať dôkaz dopytom na spoločnosť CHECKSTAR SERVICE NETWORK, či sa odporca skutočne zúčastnil predmetného školenia a či zo školenia neodšiel. Z výpovede svedka I. vyplýva, že predmetné motorové vozidlo bolo dovezené do ich servisu REEM, s.r.o. Žilina, Na Šefranici 27, pričom na zákazkovom liste je uvedené, že objednávateľom opravy bol práve odporca. Je tam uvedený aj telefonický kontakt na odporcu. Navrhovateľ tiež disponuje potvrdením - dokladom

o repasovanom hydromeniči, ktorý odporca dal urobiť, čo potvrdzuje výpoveď navrhovateľa. Podľa odvolateľa navrhovateľ tak preukázal, že medzi ním a odporcom došlo k uzavretiu ústnej zmluvy o dielo, a preto závery okresného súdu o neunesení dôkazného bremena nepovažuje za správne. Navrhol preto odvolaciemu súdu, aby rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril odporca, ktorý uviedol, že rozsudok považuje za správny, je riadne zdôvodnený a považuje ho za zákonný. Poukázal na to, že okresný súd vykonal pomerne rozsiahle a obširne dokazovanie, vykonal výsluch jednak svedkov, ktorých navrhol navrhovateľ a jednak svedkov, ktorých navrhol odporca. Žiaden z týchto svedkov nijakým relevantným spôsobom nepreukázal vznik zmluvného vzťahu medzi ním a navrhovateľom, teda platné uzatvorenie zmluvy o dielo. Poznomenáva, že odporca odmietol prevziať vec - motorové vozidlo navrhovateľa do opravy, nakoľko vykonanie opravy nedokázal pre objektívne prekážky vykonať, pretože nemal na to odborné nástroje. Vozidlo ani neprevzal na opravu. Dokonca toto vozidlo neprevzal ani konkludentne a nevzal ho do svojho areálu tak, ako to od počiatku tvrdí. Uvádza, že navrhovateľ mal povinnosť preukázať existenciu zmluvného vzťahu a tento doposiaľ žiadnym spôsobom nepreukázal. Od vozidla nikdy nemal kľúče, a teda bez zreteľného poškodenia s objektom nemohol manipulovať ani nemanipuloval. Vozidlo bolo odstavené na verejnej komunikácii, s čím on nesúhlasil a následne bolo u navrhovateľa v jeho dvore, odkiaľ bolo odtiahnuté na ďalšiu opravu do Českej republiky, kde on nijakým spôsobom nemohol manipulovať s vozidlom. Keďže navrhovateľ nepreukázal skutočnosť, že by s vozidlom manipuloval a nepreukázal ani príčinnú súvislosť medzi údajnou manipuláciou a vznikom škody, nie sú splnené ani podmienky zodpovednosti podľa § 420 Občianskeho zákonníka. Návrh navrhovateľa na vykonanie dôkazov a dopytu na spoločnosť CHECKSTAR SERVICE NETWORK, resp. úradného prekladu považuje za nadbytočný a nevhodný a navrhuje preto, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu potvrdil a priznal odporcovi náhradu trov odvolacieho konania za jeden úkon právnej služby písomné vyjadrenie k odvolaniu.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote, preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu ustanovenom v § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vyhlásil rozsudok, ktorým napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil ako vecne správny.

Podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotení toho, čo uviedli v rámci odvolacieho konania účastníci, konštatuje, že súd prvého stupňa v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie, ktoré vyhodnotil postupom podľa ust. § 132 a nasl. O.s.p. a dospel k skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil. Preto s poukazom na citované ust. § 219 ods. 2 O.s.p., keďže sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, obmedzuje sa len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov a ďalšie odôvodnenie nevykonáva. Rozhodnutie prvostupňového súdu zodpovedá zákonným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia v súlade s ust. § 157 ods. 2 O.s.p., ktoré je zrozumiteľné, presvedčivé a jednoznačné, keď okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán k prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednaný prípad, z ktorých vyvodil svoje právne závery, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil. Tieto prijaté právne závery aj primerane vysvetlil.

Odvolací súd konštatuje, odvolateľ neuviedol žiadne také skutočnosti, s ktorými by sa prvostupňový súd nevysporiadal a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový stav ako vyhodnotil súd prvého stupňa a následne prijaté právne závery. Z argumentácie odvolateľa v podanom odvolaní vyplýva, že polemizuje s jednotlivými skutkovými zisteniami súdu prvého stupňa a že sa nestotožnil so skutkovými a právnymi závermi prvostupňového súdu. Odvolací súd však nemohol prisvedčiť argumentom, na ktorých

založil odvolateľ svoje odvolanie, neuznal opodstatnenosť argumentácii odvolateľa a jeho odvolanie nepovažoval za dôvodné. Preto rozsudok okresného súdu potvrdil ako vecne správny.

Navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný, preto mu postupom podľa ust. § 142 ods. 1 v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. nepatrí právo na náhradu trov konania. V odvolacom konaní bol úspešný odporca, ktorý si vyúčtoval náhradu trov odvolacieho konania za jeden úkon právnej služby v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z.z. § 10 ods. 1 a § 13a vo výške 51,45 eur, 1x režijný paušál 8,58 eur a 20 % DPH 12,- eur, spolu 72,03 eur, ktoré podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatí navrhovateľ v lehote 3 dní na účet právneho zástupcu odporcu.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.