

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/223/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313205868
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4313205868.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, Praha 1, Česká republika, IČO: 26429705, zastúpený: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grosslingova 4, IČO: 36864421, za ktorú koná doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., proti odporcovi: N. F., zomr. dňa XX. XX. XXXX, naposledy bytom D. č. XX, o späťvzatí návrhu na zaplatenie sumy 180 eur, takto

rozhodol:

Odvolačí súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu, rozsudok súdu prvého stupňa zo dňa 13. mája 2015 č.k. 7C/78/2013-45 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 13. mája 2015 č.k. 7C/78/2013-45 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 180 eur, zmenkový úrok vo výške 0,25% denne od 21. 07. 2009 do zaplatenia, 6% ročný úrok od 05. 10. 2009 do zaplatenia, zmenkovú odmenu 0,60 eura a nahradiť trovy konania v sume 58,34 eura. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si žiadne neuplatnil, náhradu trov konania priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu v sume 178,74 eura.

V rámci odvolacej lehoty, po zistení, že odporca zomrel dňa 29. 04. 2015 a dedičské konanie bolo zastavené pre nemajetnosť poručiteľa, písomným podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 23. 03.2016, zobral svoj návrh podľa § 96 ods. 1 OSP v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil a žiadal vrátiť zaplatený súdny poplatok.

Podľa § 208 OSP, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vychádzajúc z dikcie citovaného ustanovenia § 208 OSP je zrejmé, že disponovať s predmetom konania môže účastník nielen tým, že podá návrh na jeho začatie v zmysle ust. § 79 ods. 1 OSP, ale aj tým, že podaný návrh môže účinne vziať späť (sčasti alebo celkom) nielen počas konania na súde prvého stupňa, ale aj po vydaní rozhodnutia súdu prvého stupňa, avšak len do tej doby, pokiaľ rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Ide o dispozíciu konaním zo strany navrhovateľa voči súdu, ktorou prejavuje svoju vôľu, aby sa vo veci nekonalo a meritórne nerozhodovalo. Toto dispozičné právo účastníka obsahuje v sebe oprávnenie slobodne disponovať s hmotnými a procesnými právami v občianskom súdnom konaní. Vziať návrh na začatie konania späť je možné počas odvolacej lehoty bez toho, aby muselo byť súčasne podané odvolanie a ak bolo podané odvolanie, tak kedykoľvek počas odvolacieho konania, najneskôr do právoplatnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa. Rozhodnutie o späťvzátí návrhu na začatie konania, ku ktorému došlo po rozhodnutí súdu prvého stupňa je závislé na stanovisku druhého účastníka k tomuto procesnému úkonu navrhovateľa. V prípade, ak tento druhý účastník so späťvzatím návrhu na začatie konania súhlasí, alebo ak odvolací súd dospeje k záveru, že dôvody nesúhlasu druhého účastníka so späťvzatím návrhu nie sú dôvodmi vážnymi, späťvzatie návrhu pripustí, zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, a teda netreba zisťovať jeho stanovisko, ak došlo k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, ide o späťvzatie návrhu na rozvod, alebo ide o neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V preskúmvanej veci bol návrh navrhovateľa vzatý späť v čase, keď už súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom, avšak jeho rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Tým bol daný dôvod pre postup v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, nakoľko navrhovateľ zobrať celý svoj návrh účinne späť, t. j. spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o jeho vôli, pričom súhlas odporcu nebol potrebný v zmysle ust. § 96 ods. 3 OSP, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

Odvolací súd postupujúc v intenciách § 208 OSP preto späťvzatie návrhu pripustil, rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie vo veci zastavil, rozhodujúc bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.