

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 4C/22/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3216200125
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2016:3216200125.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., sídlo Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: T. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, XXX XX E., o zaplatenie 815,06 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 213,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 53,40 eur od 26.01.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 73,20 eur od 26.02.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 86,40 eur od 26.03.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a .

III. Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 18.01.2016 navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 815,06 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 21,17 eur od 26.12.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 53,40 eur od 26.01.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 73,20 eur od 26.02.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 86,40 eur od 26.03.2013 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 580,89 eur od 26.12.2013 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. V návrhu uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. (ďalej predchodca navrhovateľa) uzavrela s odporcom dňa 05.11.2008 Zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb podľa zákona o elektronických komunikáciách. Na základe zmluvy poskytoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi plnenie riadne a včas a za poskytnuté služby vystavil odporcovi faktúry č. 721259357, 7300207030, 7301325166, 7302448072 a 7312984169, ktoré odporca neuhradil. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., zmluvou o postúpení pohľadávok z 20.11.2014 postúpila pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom navrhovateľa.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná suma je nižšia ako 1000 eur, ide v zmysle § 200ea zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (O.s.p.) o drobný spor, preto súd konal a rozhodol v zmysle § 115a ods.2 O.s.p. poriadku bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinami: Zmluva o pripojení zo dňa 05.11.2008 spolu s dodatkom zo dňa 5.11.2008 a zo dňa 21.12.2010, Zmluva o pripojení-služba T-mobil mobilný internet zo dňa 9.9.2011 spolu s dodatkom, Zmluva o kúpe PC/notebooku zo dňa 9.9.2011, Všeobecné podmienky na poskytovanie verejnej telefónnej služby, tarifa, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 spolu s prílohami, faktúry č. 721259357, 7300207030, 7301325166,7302448072 a 7312984169 a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 5.11.2008 zmluvu o pripojení spolu s dodatkami, na základe ktorej poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi pripojenie k svojej verejnej telefónnej sieti prostredníctvom SIM karty a bolo mu pridelené telefónne číslo. Odporca sa najmä zaviazal po dobu 24 mesiacov riadne a včas platiť cenu za služby. Súčasťou zmluvy o pripojení bolo aj ustanovenie (bod 4), podľa ktorého "v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2,3 tejto zmluvy alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 248,95 eur a 331,94 eur. Odporca neuhradil faktúry č. 721259357, 7300207030, 7301325166,7302448072, ktorými mu boli vyfakturované poskytnuté služby a ani faktúru č. 7312984169, ktorou odporcovi vyfakturoval zmluvnú pokutu v celkovej výške 580,89 eur. Právny predchodca navrhovateľa zmluvou o postúpení pohľadávok z 20.11.2014 postúpil svoju pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení účinnom k ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného od 01.11.2011 zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného od 01.11.2011 zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného od 01.11.2011 podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa článku 6 bod 1 Smernica Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danej veci je predmetom konania nárok navrhovateľa na zaplatenie faktúr, ktorými právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi cenu poskytnutých služieb a zmluvnú pokutu na základe uzavretej zmluvy o pripojení.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh je čiastočne dôvodný. Súd mal preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili zmluvu o pripojení podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z.. Súd túto zmluvu vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže ju uzatváral právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ v rámci svojej podnikateľskej činnosti s odporcom, spotrebiteľom.

Na základe zmluvy o pripojení navrhovateľ poskytoval odporcovi službu pripojenia k telefónnej sieti. Odporca napriek svojej zmluvnej povinnosti neuhradil vystavené faktúry za túto službu. Navrhovateľ má z titulu skutočne poskytnutých a fakturovaných služieb nárok na úhradu faktúr č. 7300207030, 7301325166, 7302448072 v celkovej sume 213,- eur.

Keďže sa odporca neuhradením týchto faktúr riadne a včas dostal do omeškania, patrí navrhovateľovi právo na úrok z omeškania vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej jednotlivéj uvedenej faktúry t.j. od 26.01.2013, 26.02.2013 a 26.03.2013. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola od 11.07.2012 do 07.05.2013 vo výške 0,75 % a preto výška úrokov z omeškania podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, t.j. 8,75 %.

Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy 213,- eur spolu s príslušenstvom (úrok z omeškania) vyhovel.

Podľa ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej Zákon o ochrane spotrebiteľa) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú

zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

V súlade s ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa na zmluvu o pripojení zo dňa 5.11.2008 spolu s dodatkami aplikujú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Súd posúdil vzťah medzi navrhovateľom a odporcom ako občianskoprávny, spotrebiteľský a vzhľadom na ustanovenie § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa pri posudzovaní nároku navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy 21,17 eur z tejto spotrebiteľskej zmluvy prihliadal a to aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva z dôvodu jeho premlčania a konštatuje, že premlčacia doba je trojročná tak v prípade istiny ako aj príslušenstva, úrokov z omeškania. Právny predchodca navrhovateľa si v uvedenej výške poskytnuté služby vyúčtoval faktúrou č. 721259357, ktorá bola splatná dňa 26.12.2012, a teda právo mohol právny predchodca navrhovateľa vykonať už dňa 27.12.2012. Navrhovateľ podal návrh na súde až dňa 18.01.2016, t.j. po uplynutí premlčacej doby a preto z dôvodu premlčania práva súd v tejto časti návrh zamietol.

Pokiaľ ide o časť návrhu navrhovateľa o zaplatenie sumy 580,89 eur spolu s príslušenstvom (uplatneným úrokom z omeškania), túto súd zamietol z dôvodu, že vyhodnotil vyššie citované ustanovenie dodatku zo dňa 05.11.2005 a dňa 21.12.2010 k zmluve o pripojení (bod 4), ktoré sa týka zmluvnej pokuty, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku z dôvodu, že táto podmienka poškodzuje spotrebiteľa. V tomto prípade síce z navrhovateľom predložených neuhradených faktúr vyplýva, že odporca porušil povinnosť riadne a včas platiť cenu za poskytované služby na začiatku 24-mesačnej viazanosti, avšak súdna kontrola zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách je abstraktná, preto na vyslovenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky postačuje, že táto zmluvná podmienka je spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Súd mal preukázané, že uvedená zmluvná podmienka bola koncipovaná v rámci štandardnej formulárovej zmluvy a nebola individuálne dojednaná, keďže je súčasťou formulára zmluvy o pripojení, tvorí jeden súvislý text. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi alebo jeho právnomu predchodcovi právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť, súd preto v tejto časti (týkajúcej sa zaplatenia zmluvnej pokuty 47,80 eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy) návrh zamietol. Súd poukazuje, že o neprijateľnosti zmluvnej podmienky rovnakého znenia, s rôznymi sumami zmluvnej pokuty, už súdy viackrát právoplatne rozhodli (napr. rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 2Co/137/2010). Preto konajúci súd v tomto prípade upustil od opätovného vyslovenia neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súdmí už skôr vyslovená neprijateľnosť zmluvnej podmienky sa zakladá najmä na skutočnosti, že táto zmluvná podmienka je veľmi široko formulovaná a stanovuje vždy rovnakú sankciu bez ohľadu na závažnosť konkrétneho porušenia povinnosti spotrebiteľa. Takto formulovaná zmluvná podmienka je teda neprijateľná zo samotnej svojej podstaty, bez ohľadu na výšku zmluvnej pokuty, ktorú ustanovuje.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný v sume 213,- eur (čo predstavuje 26,13 %) a odporca bol úspešný (v časti, v ktorej bol návrh zamietnutý t.j. vo výške 73,87 %). Odporca bol v konaní úspešný vo výške 47,74 % (73,87-23,13), odporca si náhradu trov konania neuplatnil a preto mu ju súd nepriznal.

Lehotu na plnenie určil podľa ust. § 160 ods.1 O.s.p., podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak potrebný počet rovnopisov a príloh účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.