

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/143/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222204175
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222204175.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. R., U.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov - matky: G.. F. T., U.. XX.XX.XXXX, F. R. O.Š. XX, R., zastúpená advokátskou kanceláriou FARDOUS PARTNERS s.r.o., so sídlom Hlavná 6, Šaľa, a otca: M. R., U.. XX.XX.XXXX, F. G. R., Č. XXXX/XX, N. E., zastúpený advokátkou JUDr. Albínou Vágóovou, so sídlom Ružová 265, Dunajská Streda, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca zo dňa 05.08.2022 na zrušenie neodkladného opatrenia - uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 15P/68/2020-538 zo dňa 07.04.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/53/2021-881 zo dňa 26.07.2021 z a m i e t a.

II. Súd návrh otca zo dňa 05.08.2022 na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom zo dňa 05.08.2022, doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.08.2022, domáhal zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného Okresným súdom Dunajská Streda zo dňa 07.04.2021, č.k. 15P/68/2020-538 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 26.07.2021, č.k. 11CoP/53/2021-881 a nariadenia (nového) neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca a upravil styk matky s maloletým tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým každý párnny týždeň v nedeľu od 10.00 hod. do 13.00 hod., vždy za prítomnosti otca, a to až do právoplatného skončenia konania o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému a uloženia povinnosti matke prispievať na výživu maloletého sumou 30,- EUR mesačne.

2. V návrhu otec opísal doterajší spoločný život s matkou, ako aj priebeh viacerých konaní vedených na tunajšom súde, poukázal na skutočnosť, že Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 15P/68/2020-538 zo dňa 07.04.2021 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoP/53/2021-881 zo dňa 26.07.2021, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý dočasne zverený do osobnej starostlivosti matky a zároveň bol upravený styk otca s maloletým, a to tak, že otec je oprávnený dočasne sa s maloletým každý nepárny týždeň v utorok a v nedeľu od 10:00 hod. do 17:00 hod. a každý párnny týždeň v stredu a v sobotu od 10:00 hod. do 17:00. Uviedol, že napriek existencii právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, otec nemohol rozhodnutie zo závažných ospravedliteľných dôvodov pravidelne rešpektovať, keďže sa maloletý sa návratu k matke opakovane bránil, v dôsledku čoho otec skutkový stav pravidelne s urgenciou oznamoval ÚPSVaR BA II a OS BA II a podal dňa 08.06.2022 odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia, vedeného pod sp. zn. 47Em/1/2022. Otec mal za to, že to je matka, ktorá dlhodobu nerešpektovala súdne rozhodnutia, keďže na pravidelnej báze odmietala otcovi odovzdať maloletého, v dôsledku čoho otec podal dňa 23.05.2022 návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, na základe ktorého Okresný súd Bratislava II nariadil výkon súdneho rozhodnutia uznesením č. k. 11Em/1/2022-120 zo dňa 13.06.2022.

Matka však aj napriek nariadenému výkonu rozhodnutie naďalej nerešpektovala. Otec sa domnieva, že matka nariadené neodkladné opatrenie porušuje aj tým, že napriek uloženej povinnosti maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a to aj po psychickej stránke, matka tak nerobí, označuje otca a jeho rodinu pred maloletým rasistickými nadávkami, uvádza mu, že "sú tam strašidlá, pavúky" a pod. v dôsledku čoho je podľa názoru otca maloletý traumatizovaný, zneistený, čo prispieva k jeho nevôli a odporu vracat' sa matke. Taktiež poukázal na to, že matka sa pokúšala zapísať maloletého do materskej škôlky na Orave, čím podľa neho plánuje naplniť svoje vyhrážky "odstrihnúť" obe deti od otca, zavrhnúť pozitívny vzťah najmä maloletého k otcovi a zmarit' styk detí s otcom. Otec je toho názoru, že matka veľmi dobre vie, že maloletý sa má u otca dobre, snaží sa však súd, kolízneho opatrovníka aj políciu presvedčiť o opaku a navodiť dojem, že otec nekomunikuje, zadržáva maloletého proti jeho vôli a dokonca, že sa zdržiava dlhodobo v zahraničí, čo otec poprel. Dňa 13.07.2022 požiadal otec o šetrenie pomerov a pohovor s maloletým ÚPSVaR DS, avšak matka dňa 14.07.2022 vyostrila situáciu tým, že privolala políciu spolu s KO ÚPSVaR DS a pokúšala sa násilne syna pod zastrašovaním policajtmí odobrať proti jeho vôli od otca. Otec si v tejto súvislosti nechal vypracovať odborné vyjadrenie znalcom PhDr. B. O. a vo svojom návrhu citoval závery z OV č. 12/2022, z ktorých podľa otca vyplýva, že maloletý chce tráviť viac času s otcom, matka maloletého berie násilím, prekonáva jeho odpor a jeho reakcie si nevšíma atď. Otec v návrhu ďalej opísal situáciu, kedy matka dňa 18.07.2022 oznámila nezvestnosť maloletého na polícii. Otec toto poprel a tvrdil, že po celú dobu údajnej nezvestnosti maloletého ho nikto nekontaktoval. Mal za to, že matka aj s policajtom toto vykonštruovali. Otec trval na tom, že matka bola v kontakte s otcom dňa 16.07.2022 aj 18.07.2022. Následne kontaktovala otca, s otázkou kde sa nachádza a s požiadavkou, aby doniesol syna ukázať na ÚPSVaR v Dunajskej Stredě. Otec však na základe aj vykonaného pohovoru s mal. synom a prešetrenia z 13.07.2022 nepovažoval za vhodné maloletého traumatizovať, keď matka sa odmieta s maloletým stretnúť. Vzhľadom na uvedené mal otec za to, že je potrebné zrušiť existujúce neodkladné opatrenie a maloletého predbežne zverit' do jeho osobnej starostlivosti a to až do rozhodnutia vo veci samej.

3. V ďalších podaniach doplnujúcich návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, doručených tunajšiemu súdu dňa 23.08.2022, 25.08.2022, 26.08.2022, 26.08.2022 a 04.09.2022 otec uviedol, že maloletý je už nepretržite už viac ako 60 dní, pričom on sa snaží maloletého viesť k matke každý deň, avšak bezvýsledne. Na základe odporúčaní sa rozhodol maloletého viac netraumatizovať.

4. Súd sa oboznámil s obsahom spisu konania vo veci samej vedeného pod sp. zn. 27P/139/2021 (pôvodne vedený pred Okresným súdom Dunajská Streda pod sp. zn. 15P/68/2020), s uznesením Okresného súdu Dunajská streda zo dňa 07.04.2021, č. k. 15P/68/2020-538, uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 26.07.2021, č.k. 11CoP/53/2021-881, uznesením o nariadení výchovného opatrenia zo dňa 04.08.2022, č.k. 27P/139/2022, návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojených dôkazných prostriedkov a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 27P/139/2021 vedené konanie vo veci samej začaté na návrh otca, pôvodne podaný na Okresný súd Dunajská Streda, postúpený tunajšiemu súdu, ktorým sa otec domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Tomášovi R., nar. XX.XX.XXXX, ktorý sa narodil z nemanželského vzťahu rodičov, pričom rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a na starostlivosti o dieťa sa nevedia dohodnúť. Navrhoval, aby maloletý F. bol zverený do osobnej starostlivosti otca, s tým, že otec bude oprávnený maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Matku navrhoval zaviazat' povinnosťou platiť na dieťa výživné vo výške 50 € mesačne vždy k 10. dňu v mesiaci k rukám otca počnúc doručením rozsudku.

6. Uznesením zo dňa 07.04.2021 pod č.k. 15P/68/2020-538 nariadil Okresný súd Dunajská Streda na návrh matky neodkladné opatrenie, ktorým ponechal maloletého F. R., U.. XX.XX.XXXX v osobnej starostlivosti matky, s tým, že obaja rodičia sú oprávnený dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Styk otca s maloletým bol upravený v každom nepárnom týždni v utorok od 10.00 hod. do 17.00 hod. a v každom párnom týždni v stredu a v sobotu od 10.00 hod. do 17.00 hod. Návrh matky na nariadenie výchovného opatrenia otcovi spočívajúce v uložení povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu v centre pedagogicko-psychologických služieb pri Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Stredě, prípadne v Bratislave, v rozsahu 30 hodín s cieľom pochopiť význam a úlohu matky v živote dieťaťa a naučiť sa akceptovať postavenie matky pri výchove 2-ročného dieťaťa súd zamietol.

7. Na odvolanie otca Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 26.07.2021, č.k. 11CoP/53/2021-881 uznesenie súdu prvej inštancie v časti ponechania maloletého F. v osobnej starostlivosti matky potvrdil a v časti úpravy styku zmenil tak, že otec je oprávnený dočasne sa stýkať s dieťaťom každý nepárny týždeň v utorok a v nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod. a každý párny týždeň v stredu a v sobotu od 10.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že maloleté dieťa si prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky, a matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi v určenom mieste a čase odovzdať a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

8. Na tunajšom súde prebieha konanie o výkon rozhodnutia začaté na návrh matky, vedené pod sp. zn. 47Em/1/2022 a konanie o výkon rozhodnutia začaté na návrh otca, vedené pod sp. zn. 11Em/1/2022.

9. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný mimosporový poriadok") podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný sporový poriadok") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa

posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§ 326 ods. 1,2 CSP, § 329 ods. 1,2,3 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

11. Otec sa svojím návrhom domáha zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 15P/68/2020-538 zo dňa 07.04.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/53/2021-881 zo dňa 26.07.2021, dôvodiac, že matka maloletého nariadené neodkladné opatrenie nerešpektuje, maloletého otcovi neodovzdáva a rovnako ho na styk s otcom nepripravuje a taktiež skutočnosťou, že maloletý sa k matke nechce vrátiť a otec ho nasilu nebude nútiť a traumatizovať. Je nutné uviesť, že pre súd je absolútne zarážajúce tvrdenie otca o nerešpektovaní súdneho rozhodnutia matkou, keď zo spisu vo veci samej sp. zn. 27P/139/2022, zo spisu o výkon rozhodnutia 47Em/1/2022, z vyjadrení matky ale aj zo samotného vyjadrenia otca vyplýva, že je to otec maloletého, kto nerešpektuje rozhodnutia súdov, keď maloletého má vo svojej starostlivosti už viac ako 60 dní a maloletého matke odmieta odovzdať. Neobstojí tvrdenie otca, že maloletý matku odmieta a on ho nebude takýmto spôsobom traumatizovať, napriek tomu, že otec argumentuje vyjadreniami psychológov a znalcov, nakoľko vyjadrenie znalca D. O. je len odborným vyjadrením, ktoré si dal vypracovať otec na vlastnú žiadosť, pričom je zrejmé že nejde o komplexné vyjadrenie a že znalec vychádzal len z tvrdení otca prípadne videozáznamov poskytnutých otcom, pričom znalec v závere vyjadrenia konštatuje, že pre komplexné posúdenie situácie by bolo potrebné znalecké dokazovanie, kde by znalec vyšetril matku, otca ako aj maloleté dieťa. V rozpore s tvrdeniami otca sú potom závery správy z poskytovania psychologických intervencií vo VÚDPaP (Výskumný ústav detskej psychológie a patopsychológie) zo dňa 15.08.2022 (sp. zn. 27P/139/2022), z ktorej vyplýva, že pozorovaním spoločných aktivít maloletého s tým - ktorým rodičom nezaznamenali výraznú zmenu v správaní dieťaťa. Maloletý bol uvoľnený, spokojný a prejavoval radosť v pri hre tak s matkou ako aj s otcom. Obaja rodičia vedeli s maloletým nadviazať kontakt a zapojiť sa do hry s dieťaťom. Zo správy ďalej vyplýva, že na dieťa negatívne pôsobí pretrvávajúci konflikt medzi rodičmi, nevyladená komunikácia medzi rodičmi ako aj nepredvídateľnosť správania rodiča, v tomto prípade otca, ktorý toto vytvára svojimi rozhodnutiami nepravidelného styku. Zo správy tiež vplýva, že ak by sa vzťahy medzi rodičmi upokojili a rodičia by dodržiavali nastavený styk, viedlo by to k psychickej stabilizácii maloletého F. a nedochádzalo by k akcentovaným afektívnym prejavom dieťaťa pri odovzdávaní druhému rodičovi. Možno teda konštatovať, že otec tým, že nedodržiava súdne rozhodnutia, vytvára maloletému psychickú nepohodu, pretože maloletý nevie, čo má očakávať a kedy a ako dlho bude u toho - ktorého rodiča. S poukazom na vyššie uvedené, na skutočnosť, že terajšieho času existuje predbežná právna úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, ako aj že otec nepreukázal, že by zotrvaním maloletého v starostlivosti matky bol život, zdravie alebo priaznivý vývoj maloletého vážne ohrozený alebo narušený, súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia a nariadenie nového neodkladného opatrenia zamietol. Súd v nadväznosti na zamietnutie návrhu otca na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti neupravoval vyživovaciu povinnosť matky k maloletému.

12. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis

s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).