

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/211/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314208782
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4314208782.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpený: Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: Q. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, XXX XX I., o zaplatenie 434 eur s prísl., o čiastočnom späťvzatl návrhu, takto

rozhodol:

Odvolačí súd čiastočne späťvzatie návrhu nepripúšťa.

odôvodnenie:

Okresný súd Levice (súd prvého stupňa v zmysle § 9 ods. 1 OSP) rozsudkom zo dňa 10. novembra 2015, č. k. 12C/52/2014-38 rozhodol, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu vo výške 434 eur, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 434 eur od 22.04.2011 do zaplatenia, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 434 eur od 06.07.2011 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 1,45 eur a náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku 26 eur na účet navrhovateľa č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v V. banke, a.s., a trov právneho zastúpenia vo výške 95 eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, č. účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, vedeného vo E. O., a.s., (O.: E.), V.S: XXXXXXXXXXX, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení rozsudku poukázal prvostupňový súd na to, že navrhovateľ podal na súd dňa 28.03.2013 návrh zo dňa 18.03.2013 ako právnická osoba so sídlom v členskom štáte Európskej únie (v Českej republike), a to prostredníctvom vyplneného vzorového tlačiva A, v zmysle článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 zo dňa 11.07.2007, ktorým sa stanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len Nariadenia). Navrhovateľ si návrhom - titulom zmenky uplatnil voči odporkyňi právo na zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 434 eura, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 434 eur od 22.04.2011 do zaplatenia, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 434 eur od 06.07.2011 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, t.j. 1,45 eura a náhradu trov konania.

Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s obsahom spisu, návrhom ako aj originálom zmenky zistil, že predmetom sporu je nárok zo zmenky, ktorá, aj keď pôvodne zrejme zabezpečovala nejaký záväzkový vzťah, indosáciou svoj zabezpečovací charakter stratila a stala sa zmenkou na platenie. Záväzky zo zmenky sú záväzkami samostatnými. Žalobca ako indosatár takejto zmenky nie je povinný žiadnym spôsobom preukazovať existenciu žiadneho záväzkového vzťahu ani iných skutočností, nakoľko mu to ZZŠ neukladá. Pre takto uplatnený nárok stačí, ak je zmenka, ktorá je v origináli predložená žalobcom, platná a obsahuje všetky náležitosti vlastnej zmenky upravené v čl. I. § 75 ZZŠ. Súd bol preto oprávnený skúmať len to, či zmenka obsahuje všetky náležitosti, ktoré sa v nej pre platnosť musia uviesť, nie však podmienky jej vystavenia a ani jej neprípustnosť. V prejednávanej veci ide zároveň o tzv. vistazmenku, ktorá je splatná na videnie, teda je potrebné zaplatiť ju bez zbytočného

odkladu, nakoľko sa stáva splatnou ihneď po tom, ako ju ten, komu je predložená, uvidí, pričom na platenie je potrebné ju predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia.

Na základe záverov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že uvedená predložená zmenka má všetky formálne aj materiálne náležitosti, ktoré ZZŠ vyžaduje a je teda platnou zmenkou. Navrhovateľ si predmetným návrhom uplatňuje to, čo mu podľa čl. 1 § 48 ods. 1 ZZŠ titulom postihového práva patrí, právo bolo navrhovateľom uplatnené riadne a včas, pričom jednotlivé nároky sú uplatnené v správnej výške. Odporkyňa sa k veci nevyjadrila, neuplatnila ani žiadne námietky a neuviedla ani žiadne skutočnosti na svoju obranu, preto súd s poukazom k vyhodnotenému skutkovému a právnomu stavu, návrhu, ako dôvodne podanému, v celom rozsahu vyhovel.

V konaní úspešnému navrhovateľovi prvostupňový súd priznal uplatnenú náhradu trov konania, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku navrhovateľom vo výške 26 eur a trov právneho zastúpenia v sume 95 eur, vyčíslených v súlade s § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov pri poskytovaní právnych služieb, a to za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava právneho zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd) po 31,59 eur, 2 x paušálna náhrada po 8,04 eur + 20 % DPH, pričom odporkyňa zaplatí v súlade s § 149 ods. 1 O.s.p. trovy konania zo zaplateného súdneho poplatku na účet navrhovateľa a trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Navrhovateľ dňa 22.12.2015, teda po rozhodnutí súdu prvého stupňa, avšak ešte pred doručením vyneseného rozsudku účastníkom konania, zoberal podľa ust. § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku čiastočne späť svoj návrh v rozsahu zmenkového úroku vo výške 0,19% denne, v časti uplatneného zmenkového úroku vo výške 0,25% denne, čím si uplatňuje v tomto konaní nižší zmenkový úrok len vo výške 0,06% denne, teda žiadal súd, aby mu priznal zmenkový úrok len v časti 0,06% denne. Ostatné časti návrhu a petitu ponechal bezo zmeny.

Rozsudok Okresného súdu Levice bol doručený právnomu zástupcovi navrhovateľa dňa 11.01.2016 a odporkyni bol doručený dňa 08.01.2016. V zákonom stanovenej lehote nepodal žiaden z nich odvolanie proti uvedenému rozsudku.

Okresný súd Levice doručil odporkyni čiastočné späťvzatie návrhu s tým, aby sa v lehote 5 dní vyjadrila, či súhlasí s čiastočným späťvzatím návrhu navrhovateľom. Odporkyňa prevzala čiastočné späťvzatie návrhu a výzvu súdu na vyjadrenie sa k späťvzatiu dňa 12.02.2016, ale v súdom určenej lehote, ale ani do dňa rozhodnutia odvolacieho súdu o čiastočnom späťvzati návrhu sa nevyjadrila.

Krajský súd v Nitre v zmysle § 208 OSP, ako súd príslušný na rozhodnutie o čiastočnom späťvzati návrhu navrhovateľa, keďže k čiastočnému späťvzatiu návrhu došlo po rozhodnutí prvostupňového súdu, ktoré nebolo právoplatné, dospel k záveru, že nepripúšťa čiastočné späťvzatie návrhu, keďže odporkyňa sa k čiastočnému späťvzatiu návrhu napriek výzve súdu prvého stupňa nevyjadrila.

Podľa § 208 Občianskeho súdneho poriadku (OSP), ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ zoberal návrh čiastočne späť po rozhodnutí súdu prvého stupňa o jeho návrhu rozsudkom zo dňa 10. novembra 2015, č. k. 12C/52/2014-38, a to ešte pred doručením uvedeného rozsudku účastníkom konania, teda návrh zoberal čiastočne späť v lehote na podanie odvolania. Účinnosť dispozičného úkonu späťvzatia návrhu alebo čiastočného späťvzatia návrhu závisí od súhlasu druhého účastníka konania, ktorý je v opačnom procesnom postavení než navrhovateľ, teda od odporcu. Súhlas či nesúhlas môže prejavíť odporca písomne alebo ústne do zápisnice pred súdom, avšak nemožno ho k vyjadreniu súhlasu či nesúhlasu prinútiť. Ak sa napriek výzve súdu k späťvzatiu návrhu či čiastočnému späťvzatiu návrhu odporca nevyjadrí, potom odvolací súd musí rozhodnúť, že späťvzatie nepripustí, keďže k procesne účinnému úkonu o čiastočnom či úplnom späťvzati návrhu musí predchádzať účinné udelenie súhlasu. Nevyjadrenie sa odporcu k späťvzatiu návrhu, či k čiastočnému späťvzatiu návrhu nie je možné pokladať za mlčky súhlas. V práve totiž neplatí známe úslovie „kto mlčí ten svedčí, ale naopak, v práve platí opačná zásada „kto mlčí, o tom nemožno predpokladať, že

súhlasí“. Táto zásada je priamo zakotvená v ustanovení § 44 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka, v ktorom je uvedené, že „mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu“.

Odvolací súd späťvzatie návrhu pripustí, ak došlo k účinnému úkonu o späťvzatí a kumulatívne aj k procesne účinnému udeleniu súhlasu a v takom prípade zruší rozsudok súdu prvého stupňa a konanie zastaví. Ak dôjde k účinnému čiastočnému späťvzatiu návrhu a súčasne aj k procesne účinnému súhlasu s čiastočným späťvzatím návrhu, odvolací súd pripustí čiastočne späťvzatie návrhu, rozhodnutie súdu prvého stupňa čiastočne zruší a konanie zastaví iba v časti zrušeného rozhodnutia a zvyšná časť rozhodnutia po uplynutí lehoty na odvolanie nadobúda právoplatnosť.

Ak však nie sú splnené obidva predpoklady, teda účinné späťvzatie návrhu a účinný súhlas so späťvzatím návrhu, odvolací súd rozhodne o nepripustení späťvzatia a vo veci po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia odvolacieho súdu pokračuje súd prvého stupňa a rozhodnutie prvostupňového súdu, proti ktorému nebolo podané odvolanie, nadobudne právoplatnosť až dňom právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu (pozri R 25/1984).

Pretože v tejto predmetnej veci odporkyňa sa napriek výzve súdu nevyjadrila k čiastočnému späťvzatiu návrhu, a teda na pripustenie čiastočného späťvzatia návrhu nebola splnená druhá podmienka, odvolací súd podľa § 208 OSP rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.