

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/75/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821010469
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3821010469.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6. septembra 2022 takto :

rozhodol :

Obžalovaný: Y. P. , nar. XX.XX.XXXX v M., okres F., trvale bytom F.. XX, prechodne bytom T. A. Q., Q.. XXX, okres F., t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava,

uznáva sa za vinného , že :

1. si v presne nezistenom čase na presne nezistenom mieste nezisteným spôsobom zabezpečil drogu - pervitín (metamfetamín), ktorú následne pri sebe prechovával v priesvitnej zatavenej striekačke s modrým piestom a to na rôznych miestach v okrese Prievidza ako aj všade tam, kde sa v období až do 10.04.2021 do 15.55 hodine nachádzal, kedy uvedenú drogu dobrovoľne, po zákonom poučení vydal príslušníkovi PZ, pri cestnej kontrole v obci Diviaky nad Nitricou, pri obecnom úrade, pričom v predmetnej zatavenej striekačke sa nachádzala kryštalická látka identifikovaná ako metamfetamín (pervitín) o hmotnosti 2,112 gramu s priemernou koncentráciou 65,6% hmotnostných metamfetamínu, čo predstavuje 1385 mg absolútneho metamfetamínu a zodpovedá to minimálne 35-tim bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom metamfetamín podlieha ustanoveniam zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, kde je zaradený do II. skupiny psychotropných látok a na takúto držbu resp. akúkoľvek manipuláciu s touto látkou nemal príslušné povolenie,

2. v presne nezistenom čase na presne nezistenom mieste si zabezpečil drogu - pervitín (metamfetamín), ktorú následne pri sebe prechovával v priesvitnej zatavenej striekačke s modrým piestom a to na rôznych miestach v okrese Prievidza ako aj všade tam, kde sa v období od zabezpečenia si predmetnej drogy až do dňa 01.07.2021 do 10.35 hodiny nachádzal, kedy pri cestnej kontrole, zameranej a vykonávanej príslušníkmi PZ nie v súvislosti s podozrením z drogovej trestnej činnosti, uvedenú drogu dobrovoľne vydal príslušníkovi PZ, po zákonnej výzve, a to v obci A. H., M. XXX, pričom v predmetnej zatavenej striekačke sa nachádzala kryštalická látka identifikovaná ako metamfetamín (pervitín) o hmotnosti 0,475 gramu s priemernou koncentráciou 50,8 % hmotnostných metamfetamínu, čo predstavuje 241 mg absolútneho metamfetamínu a zodpovedá to minimálne 6-tim bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom metamfetamín podlieha ustanoveniam zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, kde je zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a
v bode 1)

neoprávnene si zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku,

v bode 2)

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku a psychotropnú látku vo väčšom rozsahu,

č í m s p á c h a l
v bode 1)

zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. c), d) Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. znení zákona číslo 214/2019 Z. z.,

v bode 2)

prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení zákona číslo 214/2019 Z. z.,

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 5 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona ukladá sa mu súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o trestne trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. OT 22/2021, zo dňa 12.4.2021, ktorý prevzal dňa 12.4.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.4.2021, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

Podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona, § 37 písm. h), m), Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona ukladá sa mu súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o trestne rozsudku Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. OT 45/2021, zo dňa 11.8.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.9.2021, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný Y. P. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods.1 Trestného poriadku tak, že po poučení o jeho právach vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobách okresného prokurátora. Po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobách, prokurátor žiadal vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd uznesením vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobách, prijal jeho vyhlásenie a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov uvedených v obžalobách sa nevykoná a vykoná sa len dokazovanie ohľadne trestu a ochranného opatrenia a náhrady škody a oboznámil sa so spismi Okresného súdu Prievidza sp. zn. OT 22/2021, OT 45/2021, 3T 149/2011, so správami o povesti na obžalovaného, s odpisom z registra trestov.

Súd vzhľadom na vyhlásenie a doznanie obžalovaného Y. P. jeho konanie v bode 1) tak po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. c), d) Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. znení zákona číslo 214/2019 Z. z., pretože obžalovaný si neoprávnene zadovážil a prechovával omamnú látku a psychotropnú látku až do jej odobratia. V bode 2) súd konanie obžalovaného tak po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval ako prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení zákona číslo 214/2019 Z. z., pretože obžalovaný si neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku a psychotropnú látku vo väčšom rozsahu.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. OT 22/2021 vyplýva, že obžalovaný bol trestným rozkazom zo dňa 12.4.2021, ktorý prevzal dňa 12.4.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.4.2021, odsúdený pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov a bol mu uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 36 mesiacov.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. OT 45/2021 vyplýva, že obžalovaný bol rozsudkom zo dňa 11.8.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.9.2021, odsúdený pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu o stredným stupňom stráženia a bol mu uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 30 mesiacov.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T 149/2011 vyplýva, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 06.10.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To18/2012 zo dňa 17.05.2012 odsúdený za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1,2 písm. c) Trestného zákona a bol mu uložený spoločný úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z výkonu trestu bol dňa 04.06.2015 podmienenečne prepustený.

Súd sa v danom prípade zaoberal novelou Trestného zákona účinnou od 01.05.2022, týkajúca sa drogovej kriminality a drogových trestných činov, zmiernujúca trestné sadzby za „zadovážovanie“ a „za držbu“ (prechovávanie) marihuany a iných psychotropných látok, pričom podľa názoru súdu táto novela nemá vo vzťahu ku skutkovým zisteniam a právnomu posúdeniu v tejto trestnej veci žiadny zásadný význam, pretože z hľadiska priaznivosti trestných sadzieb sa nič nezmenilo, trestné sadzby za „reálne dealovanie“ (poskytnutie drogy inej osobe), hoc aj marihuany, sa totiž nijak nezmenili. Podľa predmetnej novely by teda išlo iba o formálnu zmenu paragrafov. Z prevedeného dokazovania je zrejmé, že obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona a dôvodom bola snaha zabezpečiť si omamné a psychotropné látky a to jednak pre vlastnú potrebu, ale aj pre účely ďalšieho dávania, darovania, predaja a pod., teda pre účely tzv. dealovania, pričom súd konštatuje, „dealovanie“ nie je len predaj drogy za peniaze alebo za inú odplatu, ale je to akékoľvek poskytovanie alebo poskytnutie drogy inej osobe. - bez pripomienok

Obžalovaný Y. P. svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane zdravia fyzických osôb a toto, aby nedochádzalo k držaniu a požívaniu psychotropných. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu v tom, že sa k trestnej činnosti doznal a že napomáhal k objasneniu trestnej činnosti, priťažujúcou okolnosťou

u obžalovaného je to, že už bol v minulosti odsúdený a spáchal viac trestných činov. Motívom konania obžalovaného bola pravdepodobne túžba po užití omamnej a psychotropnej látky a v nadväznosti na množstvo drogy aj snaha o tzv. dealovanie.

K osobe obžalovaného Y. P. zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe, v súčasnej dobe je vo výkone väzby v Ilave. Obžalovaný bol dosiaľ bol 7 krát riešený v priestupkovom konaní a to v oblasti cestnej dopravy. Z odpisu registra vyplynulo, že obvinený Y. P. bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, z čoho podstatné sú odsúdenia z rokov 2010 a 2012, ktorými bol postupne uznaný vinným za pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2, písm. c) Trestného zákona a iné, k spoločnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ďalej odsúdenie Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. OT 22/2021 z 12.04.2021, právoplatným dňa 22.04.2021, ktorým bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. d) Trestného zákona k podmieničnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmieničným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov a k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov a naposledy zatiaľ neprávoplatným Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. OT 45/2021-120 zo dňa 11.08.2021, ktorým bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. d) Trestného zákona, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o trestoch u obžalovaného Y. P., vzhľadom na jeho osobu, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, vzhľadom k tomu, že napomáha orgánom činným v trestnom konaní jednak vo svojich veciach, jednak vo veciach iných páchatel'ov uložil za skutok pod bodom 1) podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 5 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace a z dôvodu, že v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody súd ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zároveň mu súd podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona uložil aj súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov a z dôvodu, že trestnej činnosti sa dopustil skôr ako bol vyhlásený trestný rozkaz Okresného súdu Prievidza sp. zn. OT 22/2021 súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zároveň zrušil výrok o trestne trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. OT 22/2021, zo dňa 12.4.2021, ktorý prevzal dňa 12.4.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.4.2021, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad. Súd v prípade obžalovaného zistil, že základná sadzba po použití ustanovenia § 38 ods. 5 Trestného zákona je u obžalovaného je 6 rokov a 6 mesiacov až 13 rokov a 4 mesiace. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že v prípade obžalovaného sa jedná o osobu, ktorá nepáchala trestnú činnosť sústavne a nepretržite a súd považuje vzhľadom na okolnosti prípadu za neprimerane prísne ukladať trest už len v samej spodnej hranici teda v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov, preto súd prihliadol na stanovisko trestno-právneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. Tpj 55/2016 zo dňa 27.06.2017, podľa ktorého je možné v prípade uznania viny páchatel'om podľa § 257 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), ukladať trest za použitia ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona (per analogiam), teda ako v prípade uzavretia schválenia dohody o vine a treste, preto súd využil toto ustanovenie a obžalovanému uložil trest pod dolnú hranicu takto zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Za skutok pod bodom 2) súd obžalovanému uložil za použitia § 171 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona, § 37 písm. h), m), Trestného zákona súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v prvej polovici takto zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 10 (desať) mesiacov a z dôvodu, že v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody súd ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zároveň mu súd podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l, n) Trestného zákona, § 37 písm. h, m) Trestného zákona uložil aj súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov a z dôvodu, že trestnej činnosti sa dopustil skôr ako bol

vyhlásený rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. OT 45/2021 súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zároveň zrušil výrok o trestne rozsudku Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. OT 45/2021, zo dňa 11.8.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.9.2021, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

Súd mal za to, že takto uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody budú v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaného a splnia aj svoj účel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.

oznámenia