

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5Co/137/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712219203  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1712219203.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ul. Šoltésovej č. 14, IČO: 45 535 108, zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ul. Šoltésovej č.14, proti odporkyni: X. F., R.. XX.X.XXXX, D. I., B.. W.P. Č.. X, o zaplatenie 119,50 € s prísl., vedenej na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 4C/214/2013 takto

### rozhodol:

Odvolačný súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok súdu prvého stupňa zo dňa 29. októbra 2015 č.k. 4C/214/2013 - 69 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa vyššie uvedeným rozsudkom zamietol návrh, ktorým navrhovateľ ako postupník Slovak Telekomu, a.s. uplatňoval zmluvnú pokutu vo výške 119,50 € s prísl. v zmysle fa č. 7001166330. Odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Pred doručením písomného vyhotovenia rozsudku navrhovateľ zobrať svoj návrh celkom späť (podanie doručené dňa 3.12.2015).

Odporkyňa so späťvzatím návrhu neprejavila nesúhlas.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je doposiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Odvolačný súd so zreteľom na dispozitívny úkon navrhovateľa (späťvzatie návrhu), doručený súdu prvého stupňa pred nadobudnutím právoplatnosti predmetného rozsudku, ako aj absenciu nesúhlasu odporkyne, pripustil späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil (§ 208 O.s.p.).

O náhrade trov konania vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu (§ 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.).

Požadované vrátenie súdneho poplatku za návrh neobstojí, keďže k jeho späťvzatiu došlo až po vyhlásení rozsudku vo veci samej (§ 11 ods. 3 poplatkového zákona).

### Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.