

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 56C/881/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515221144  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Černegová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1515221144.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Valériou Černegovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko s.r.o., Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO 35 724 803, zast.: Tomáš Kušnír, s.r.o., Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, proti odporcovi: U. N., nar. XX.XX.XXXX, C. XX, XXX XX R., t. č. na neznámom mieste zastúpený opatrovníčkou N. D., pracovníčka O. súdu R. V, o zaplatenie 572,09 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 292,86 eur spolu s ročným úrokom z omeškania 5,75 % zo sumy 192,38 eur od 26.4.2013 do zaplatenia, s ročným úrokom z omeškania 5,5 % zo sumy 100,48 EUR od 26.5.2013 do zaplatenia všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Na trovách konania odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 17,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 55,89 eur právnemu zástupcovi navrhovateľa všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 21.10.2015 domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 572,09 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku v sume 34,- eur a trov právneho zastúpenia v sume 111,78 eur z dôvodu, že odporkyňa neuhradila faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby.

Medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telekom a.s. a odporkyňou došlo k uzatvoreniu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.03.2013 vrátane „Dodatku“, z totožného dňa a zo dňa 23.03.2013 s dohodnutým programom služieb vrátane odpredania mobilného telefónu HTC Desire X na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni benefit na využívanie jeho služieb, pričom odporkyňa sa zaviazala platiť riadne a včas poplatky za poskytnuté služby. Odporkyňa porušila podmienky zmluvy tým, že nezaplatila mesačné úhrady za poskytnuté služby za obdobie mesiacov 04/2013-05/2013, preto navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie sumy 292,86.-eur v predmetnom konaní. Zároveň predmetom navrhovateľom uplatneného nároku bolo aj zaplatenie hodnoty mobilného telefónneho zariadenia HTC Desire X v sume 279,23.-eur. Odporkyňa napriek výzve na úhradu splatných záväzkov tieto neuhradila.

Dňa 20.11.2014 uzatvoril postupca Slovak Telekom a.s. so spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníkom Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorú skutočnosť postupník oznámil písomne odporkyni dňa 19.08.2015.

Na návrh navrhovateľa súd vo veci rozhodol v skrátanom konaní platobným rozkazom sp. zn. 56C/881/2015-59 zo dňa 19.11.2015. Dňa 29.01.2016 pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu odporkyňi do vlastných rúk ( § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku , ďalej len O.s.p. ) ho uznesením zrušil.

V priebehu konania tunajší súd zistil, že pobyt odporkyne nie je známy, preto jej bol na ochranu jej práv a záujmov ustanovený v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovník. Opatrovník sa k návrhu nevyjadril, v konaní ostal nečinný.

V prejednávanej veci súd konal a rozhodol podľa § 101 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, opatrovníčky odporcu. Navrhovateľ cestou právneho zástupcu písomným vyjadrením zo dňa 14.03.2016 žiadal o rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania na základe predložených listinných dôkazov.

Súd v konaní konal a rozhodol v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. bez účasti účastníkov a ich zástupcov.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Predmetom konania je návrh na zaplatenie sumy vo výške 572,09.- eur s príslušenstvom, t.j. ide o drobný spor, preto súd v konaní rozhodol s poukazom na ustanovenie § 115a ods. 1, 2 O.s.p. a § 156 ods. 3 O.s.p., vo veci nenariadil pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi konania.

Súd pri rozhodovaní prihliadol na obsah spisu ako i na vykonané listinné dôkazy predložené navrhovateľom.

Po vyhodnotení dôkazov predložených žalobcom a to: Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.03.2013 vrátane „Dodatku,, z totožného dňa a zo dňa 23.03.2013, splatných faktúr a Zmluvy o postúpení pohľadávok, všeobecných podmienok ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom, súd zistil nasledujúci s k u t k o v ý s t a v v e c i:

Medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telekom a.s. a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníkom došlo dňa 20.11.2014 k uzatvoreniu Zmluvy o postúpení pohľadávok. Právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom a.s. a odporca uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.03.2013 vrátane „Dodatku,, z totožného dňa a zo dňa 23.03.2013 s dohodnutým programom služieb vrátane odpredania mobilného telefónu HTC Desire X na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyňi benefit na využívanie jeho služieb. Odporkyňa sa zaviazala platiť riadne a včas poplatky za poskytnuté služby, pričom navrhovateľ preukázal, že odporkyňa porušila podmienky zmluvy tým, že nezaplatila mesačné úhrady za poskytnuté služby za obdobie mesiacov 04/2013-05/2013, preto navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie sumy 292,86eur v predmetnom konaní. Odporkyňa napriek výzve na úhradu splatných záväzkov tieto neuhradila.

Neoddeliteľnou súčasťou uvedených zmlúv o pripojení boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete navrhovateľa.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že podaný návrh je v časti uplatneného hovorného dôvodný.

Podľa § 5 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za úhradu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytované obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaný pomocou sietí a služieb a nezahŕňa

služby informačnej spoločnosti, 3) ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov sieťami. Verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na uskutočnenie a príjem národných a medzinárodných volaní a na prístup k tiesňovým volaniam prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu. Volanie je elektronické komunikačné spojenie zostavené prostredníctvom verejnej telefónnej služby, ktoré umožňuje obojsmernú komunikáciu v reálnom čase. Prevádzky schopnosť služieb je také nastavenie prenosových parametrov služby, pridružených prostriedkov a rozhraní, ktoré umožňuje komunikáciu medzi koncovými užívateľmi alebo medzi koncovým užívateľom a podnikom poskytujúcim službu prostredníctvom technologicky rôznych sietí. Užívateľ je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejne dostupnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak. Koncový užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje verejne dostupnú službu a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncový užívateľ je spotrebiteľ<sup>4</sup>) a v prípade rozhlasových a televíznych programových služieb aj poslucháč a divák. Účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o pripojení.

Podľa ustanovenia §43 ods. 1,2 Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Vychádzajúc z dôkazov predložených zo strany navrhovateľa, súd má dostatočne preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13.03.2013 vrátane „Dodatku“, z tohto dňa a zo dňa 23.03.2013 s dohodnutým programom služieb vrátane odpredania mobilného telefónu HTC Desire X na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyňa benefit na využívanie jeho služieb. Odporkyňa sa zaviazala platiť riadne a včas poplatky za poskytnuté služby, pričom navrhovateľ preukázal, že odporkyňa porušila podmienky zmluvy tým, že nezaplatila mesačné úhrady za poskytnuté služby za obdobie mesiacov 04/2013-05/2013, preto navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie sumy 292,86.-eur v predmetnom konaní. Odporkyňa cenu za poskytnuté služby vo výške 292,86.-eur neuhradila, preto súd v tejto časti návrhu vyhovel v prospech navrhovateľa.

Podľa ustanovenia §517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia §517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia §3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Je nepochybné, že odporkyňa sa dostala do omeškania so zaplatením svojho záväzku v časti o zaplatenie sumy 292,86.-eur a preto navrhovateľ má nárok aj na úrok z omeškania. Súd priznal navrhovateľovi podľa ustanovenia §517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania, ktorého výška je v súlade s ustanovením §3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z..

Navrhovateľ si v konaní zároveň uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty ( tento nárok uplatnil navrhovateľ na podklade zmluvných podmienok uvedených v bode č. 1./b a bode č. 4./ Dodatku zo dňa 13.03.2013) v sume 279,23.-eur čo vyplýva zo splatnej faktúry č. 7306375499 vyhotovenej dňa 03.07.2013. Po vykonanom dokazovaní súd návrh v tejto časti zamietol z dôvodov nižšie uvedených.

Ustanovenie(o dojednanej zmluvnej pokute) bolo vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť, vzhľadom na rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 je tu daná podľa § 53a Občianskeho

zákonníka povinnosť žalobcu ( v danom prípade spoločnosť Orange Slovensko a.s.) zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút, potom je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: „Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.“ (čl. 6 ods. 1 smernice).

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky.

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 34,00 eur a trov právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 111,78.-eur,( dva úkony právnej služby: prevzatie veci a príprava zastúpenia- podanie návrhu po 45,82 eur a dva x režijný paušál 10,07 eur, vrátane sadzby DPH).

Nakoľko navrhovateľ bol úspešný v časti sumy 292,86 eur a neúspešný v časti sumy 279,23 eur súd priznal navrhovateľovi polovicu z uplatnených trov konania t.j. zo zaplateného súdneho poplatku sumu 17,00 eur a na trovách právneho zastúpenia polovicu z uplatnenej sumy t.j. 55,89 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave , prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 OSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 OSP ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal nevyhnutné dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie ( § 205 ods. 3 O.s.p ).

Podľa § 251 ods.1 O.s.,p.; Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona;31) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.