

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/225/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614205497
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8614205497.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, 810 00 Bratislava, proti žalovaným 1) U. V., nar. XX.X.XXXX, 2) N. V., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom XXX XX V. XX a 3) F. W., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX V. XX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom advokátom, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 2 671,51 eura s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne a žalovaný v 3. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi sumu 304,74 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 21.3.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalovaným n e p r i z n á v a náhradu trov konania a žalobca n e m á právo na ich náhradu.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v sume 332,31 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, č. ú. SK72 0200 0000 0000 4294 9572, VS: 3851442 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovaným zaplatenia sumy 2 671,51 eura s prísl.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovenská sporiteľňa a.s. poskytla žalovaným v 1. a 2. rade na základe zmluvy o splátkovom úvere č. 0620692538 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými v 1. a 2. rade dňa
2 5C/225/2014

22.3.2004 úver s dohodnutou výškou ročnej úrokovej sadzby 9 % ročne, ktorý sa žalovaní v 1. a 2. rade zaviazali uhradiť formou 96 pravidelných mesačných splátok v sume 50,79 eura (1 530 Sk) s dátumom splatnosti prvej splátky dňa 20.4.2004, dátum konečnej splatnosti úveru bol pôvodne zmluvnými stranami dohodnutý k 20.3.2012. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy žalovaní svoj záväzok nespĺnili v čase určenom v Zmluve, t. j. v lehote splatnosti do 20.3.2012, čím sa dostali do omeškania s vrátením nesplatennej časti úveru v postúpenej výške 3 252,72 eura odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poslednej zmluvne dojednanej splátky úveru, t. j. od 21.3.2012. Pohľadávka žalobcu s príslušenstvom vzniknutá z titulu nesplateného úveru žalovanými v 1. a 2. rade na základe úverovej zmluvy je zabezpečená ručiteľským vyhlásením žalovaného v 3. rade v písomnej dohode o ručení

uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovenská sporiteľňa a.s. a žalovaným v 3. rade ako ručiteľom. V písomnej dohode o ručení sa žalovaný v 3. rade zaviazal, že uspokojí pohľadávku žalobcu z titulu nesplateného úveru v prípade, ak žalovaný v 1. a 2. rade nesplania svoj záväzok zaplatiť žalobcovi niektorú z pohľadávok vzniknutých na základe úverovej zmluvy riadne a včas. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 28.3.2013 bola pohľadávka voči žalovaným z titulu nesplateného úveru č. 0620692538 postúpená žalobcovi, o čom boli žalovaní upovedomení písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Postupca postúpil žalobcovi pohľadávku v celkovej sume 3 252,72 eura, pozostávajúcu z istiny nesplatenej časti úveru v sume 2 534,97 eura, nesplatených riadnych úrokov úveru v sume 118,60 eura, nesplatených poplatkov v sume 17,94 eura, z nesplatených zmluvných úrokov z omeškania v sume 103,69 eura a z nesplatených zákonných úrokov z omeškania v sume 477,52 eura. Žalobca sa žalobou domáha zaplata sumy 2 671,51 eura pozostávajúcej z nesplatenej istiny úveru v sume 2 534,97 eura, nesplatených riadnych úrokov úveru v sume 118,60 eura a nesplatených poplatkov v sume 17,94 eura spolu so zákonným úrokom z omeškania z nesplatenej istiny odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poslednej zmluvne dojednanej splátky úveru, t. j. od 21.3.2012. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil.

Vedľajší účastník uviedol, že vzhľadom na podanie žaloby na súd dňa 10.10.2014 sú nepremiľčané splátky splatné od 20.10.2011 do 20.3.2012, spolu 6 splátok. Výška jednej splátky bola stanovená na sumu 50,79 eura (1530 Sk), a preto má žalobca z dôvodu premiľčania nárok iba na sumu 304,74 eura (6 splátok x 50,79 eura).

Žalovaný na pojednávaní dňa 29.4.2016 súhlasil s vyjadrením vedľajšieho účastníka.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o splátkovom úvere č. 0620692538 zo dňa 22.3.2004, dohodou o ručení zo dňa 22.3.2004, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.3.2013, oznámením postupcu zo dňa 5.4.2013, Všeobecnými obchodnými podmienkami postupcu a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0620692538 zo dňa 22.3.2004 je zrejmé, že jej predmetom bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 3 319,39 eura (100 000 Sk) zo strany postupcu žalovaným. Žalovaní sa zaviazali poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných mesačných splátkach nasledovne: výška mesačnej splátky v sume 50,79 eura s dátumom splatnosti prvej splátky dňa 20.4.2004, dátum konečnej splatnosti úveru bol

3

5C/225/2014

pôvodne zmluvnými stranami dohodnutý k 20.3.2012. Periodicita splátok bola dohodnutá mesačne k 20. dňu v mesiaci.

Z dohody o ručení zo dňa 22.3.2004 je zrejmé, že žalovaný v 3. rade sa zaviazal, že uspokojí pohľadávku žalobcu z titulu nesplateného úveru v prípade, ak žalovaný v 1. a 2. rade nesplatia svoj záväzok zaplatiť žalobcovi niektorú z pohľadávok vzniknutých na základe úverovej zmluvy riadne a včas.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 28.3.2013 bola pohľadávka voči žalovaným z titulu nesplateného úveru č. 0620692538 postúpená žalobcovi, o čom boli žalovaní upovedomení písomným oznámením postupcu zo dňa 5.4.2013 o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 ods. 2 tretia veta Občianskeho zákonníka na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premiľčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premiľčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premiľčania dovoľá, nemožno premiľčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 prvá veta Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovenská sporiteľňa a.s. poskytla žalovaným v 1. a 2. rade na základe zmluvy o splátkovom úvere č. 0620692538 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými v 1. a 2. rade dňa 22.3.2004 úver s dohodnutou výškou ročnej úrokovej sadzby 9 % ročne, ktorý sa žalovaní v 1. a 2. rade zaviazali uhradiť formou 96 pravidelných mesačných splátok v sume 50,79 eura (1 530 Sk) s dátumom splatnosti prvej splátky dňa 20.4.2004, dátum konečnej splatnosti úveru bol pôvodne zmluvnými stranami dohodnutý k 20.3.2012. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy žalovaní svoj záväzok nesplnili v čase určenom v Zmluve, t. j. v lehote splatnosti do 20.3.2012, čím sa dostali do omeškania s vrátením nesplatennej časti úveru v postúpenej výške 3 252,72 eura odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poslednej zmluvne dojednanej splátky úveru, t. j. od 21.3.2012. Pohľadávka žalobcu s príslušenstvom vzniknutá z titulu nesplateného úveru žalovanými v 1. a 2. rade na základe úverovej zmluvy je zabezpečená ručiteľským vyhlásením žalovaného v 3. rade v písomnej dohode o ručení uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovenská sporiteľňa a.s. a žalovaným v 3. rade ako ručiteľom. V písomnej dohode o ručení sa žalovaný v 3. rade zaviazal, že uspokojí

4

5C/225/2014

pohľadávku žalobcu z titulu nesplateného úveru v prípade, ak žalovaní v 1. a 2. rade nesplnia svoj záväzok zaplatiť žalobcovi niektorú z pohľadávok vzniknutých na základe úverovej zmluvy riadne a včas. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 28.3.2013 bola pohľadávka voči žalovaným z titulu nesplateného úveru č. 0620692538 postúpená žalobcovi, o čom boli žalovaní upovedomení písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Postupca postúpil žalobcovi pohľadávku v celkovej sume 3 252,72 eura, pozostávajúcu z istiny nesplatennej časti úveru v sume 2 534,97 eura, nesplatených riadnych úrokov úveru v sume 118,60 eura, nesplatených poplatkov v sume 17,94 eura, z nesplatených zmluvných úrokov z omeškania v sume 103,69 eura a z nesplatených zákonných úrokov z omeškania v sume 477,52 eura. Žalobca sa žalobou domáha zaplata sumy 2 671,51 eura pozostávajúcej z nesplatennej istiny úveru v sume 2 534,97 eura, nesplatených riadnych úrokov úveru v sume 118,60 eura a nesplatených poplatkov v sume 17,94 eura spolu so zákonným úrokom z omeškania z nesplatennej istiny odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poslednej zmluvne dojednanej splátky úveru, t. j. od 21.3.2012. Žalovaní túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatili.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení zo dňa 4.4.2016 a žalovaní na pojednávaní dňa 29.4.2016 vzniesli námietku premlčania, na ktorú súd musel prihliadnuť, a preto už nemohol premlčané právo žalobcovi priznať. Je potrebné poukázať na to, že od 1.5.2014 bol novelou č. 102/2014 Z.z. do zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa zavedený § 5b, podľa ktorého orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Súd teda zo zákona musí pri nároku zo spotrebiteľskej zmluvy prihliadať na premlčanie a nepriznať nárok žalobcu po uplynutí premlčacej doby. Zánikom nároku na platenie istiny z dôvodu premlčania sa premlčí aj samotný nárok na platenie úroku z omeškania. Vzhľadom na podanie žaloby na súd dňa 10.10.2014 sú nepremľčané splátky splatné od 20.10.2011 do 20.3.2012, spolu 6 splátok. Výška jednej splátky bola stanovená na sumu 50,79 eura (1 530 Sk), a preto má žalobca z dôvodu premlčania nárok iba na sumu 304,74 eura (6 splátok x 50,79 eura). Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel ohľadne zaplata sumy 304,74 eura a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca si uplatnil proti žalovanému okrem istiny aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 21.3.2012 do zaplatenia. Žalobca žiadal úrok z omeškania od nasledujúceho dňa po

5

5C/225/2014

dni splatnosti poslednej zmluvne dojednanej splátky úveru, t. j. od 21.3.2012. Žalovaní svoj dlh žalobcovi doposiaľ nezaplatili, a preto sú od 21.3.2012 v omeškaní. Z uvedených dôvodov súd, čo sa týka príslušenstva pohľadávky, žalobe vyhovel.

O trovách konania medzi žalobcom a žalovanými súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., pretože je potrebné vychádzať z pomeru úspechu účastníkov konania vo veci. Žalobca si žalobou uplatnil proti žalovaným zaplatenie sumy 2 671,51 eura. Súd žalobe vyhovel v rozsahu 304,74 eura a žalobu zamietol v rozsahu 2 366,77 eura. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 304,74 eura, teda v rozsahu 11,41 %. Žalovaní boli úspešní vo zvyšných 88,59 %. Úspech žalovaných, ktorý prevyšuje úspech žalobcu, je preto 77,18 %. Žalovaní si však neuplatnili náhradu trov konania.

O trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., pretože je potrebné vychádzať z pomeru úspechu účastníkov konania vo veci. Súd vychádzal z hodnoty sporu v sume 2 671,51 eura. Trovy pozostávajú z odmeny za zastupovanie za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 7.4.2014 v sume 111,20 eura, vyjadrenie zo dňa 4.4.2016 v sume 111,20 eura, účasť na pojednávaní dňa 29.4.2016 v sume 111,20 eura, k tomu patrí 1 x režijný paušál po 8,04 eura, 2 x po 8,58 eura a 20 % DPH v sume 71,76 eura (§ 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 1 písm. a), c), d), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Náhrada trov konania je spolu v sume 430,56 eura. Žalobca si žalobou uplatnil proti žalovaným zaplatenie sumy 2 671,51 eura. Súd žalobe vyhovel v rozsahu 304,74 eura a žalobu zamietol v rozsahu 2 366,77 eura. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 304,74 eura, teda v rozsahu 11,41 %. Vedľajší účastník bol úspešný vo zvyšných 88,59 %. Úspech vedľajšieho účastníka, ktorý prevyšuje úspech žalobcu, je preto 77,18 %. Pokiaľ by mal vedľajší účastník vo veci plný úspech, patrila by mu náhrada trov konania spolu v sume 430,56 eura. Vzhľadom na to, že úspech vedľajšieho účastníka prevyšuje úspech žalobcu o 77,18 %, patrí mu náhrada trov konania v sume 332,31 eura (77,18 % zo sumy 430,56 eura), ktorú súd zaviazal zaplatiť žalobcu vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že
v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

6

5C/225/2014

c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku dňa 29. apríla 2016