

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8P/29/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616204449  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616204449.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa H. M., H. XX.XX.XXXX, v súčasnosti v ústavnej starostlivosti Detského domova „Maurícus“ Kremnica, Dolná 49/21, Kremnica, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odborom sociálnych vecí, dieťa rodičov Ľ. M., H. XX.XX.XXXX, R. C. F., Z. Č.. X, v súčasnosti na neznámom mieste v cudzine, zastúpenému opatrovníkom O. G., zamestnancom Okresného súdu Lučenec, štátneho občana SR a B. M., H. XX.XX.XXXX, R. C. S. M. XX, štátnej občianky SR o zrušenie ústavnej starostlivosti takto

### rozhodol:

m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/90/2013-31 zo dňa 06.11.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 17CoP/81/2013-55 zo dňa 22.01.2014 vo výroku o výchove a výživne maloletého H. M., H. XX.XX.XXXX tak, že z r u š u j e jeho ústavnú starostlivosť v Detskom domove „Maurícus“, Dolná 49/21, Kremnica, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd z v e r u j e maloletého H. M. do osobnej starostlivosti matky B. M., H. XX.XX.XXXX.

Otec Ľ.R. M., H. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého H. výživným v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona počnúc dňom právoplatnosti rozsudku; výživné je splatné vždy do 20. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd rozhodoval o zrušení ústavnej starostlivosti maloletého dieťaťa nariadenej rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/90/2013-31 zo dňa 06.11.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 17CoP/80/2013-55 dňa 22.01.2014.

V konaní zistil výsluchom matky, kolízneho opatrovníka a zo správy od Detského domova „Maurícus“ Kremnica, že záujem maloletého dieťaťa si vyžaduje, aby bola zrušená jeho ústavná starostlivosť. Detský domov a kolízny opatrovník súhlasili s jej zrušením.

Otec dieťaťa sa zdržiava na neznámom mieste v cudzine, o dieťa nejaví záujem, v konaní zo zastupoval opatrovník.

Podľa § 55 odsek 3 zák. č. 36/2005 Zb. (Zákon o rodine) súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 citovaného zákona plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, v súčasnosti 27,13 Eur. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 157 ods. 3 zák. č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok, ďalej „O.s.p.“) ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd vyhotovil skrátený rozsudok.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať i bez návrhu, ako v tomto prípade (R V/1968).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti tomuto rozsudku právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa odvolania vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.