

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/325/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215223668
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215223668.5

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudcom JUDr. Gabrielou Sobolovskou, PhD. v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5 Bratislava, proti odporcovi: U. V., W.. XX.X.XXXX, W. X F., zastúpenému opatrovníčkou M. Y., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 427,50 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 427,50 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 427,50 eura od 3.11.2012 do zaplatenia ako i trovy konania vo výške 25,50 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 91,82 eura, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 14.10.2015 sa pôvodný navrhovateľ spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. domáhala, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 427,50 eura s príslušenstvom titulom nezaplatenia dlhu zo zmluvy o pôžičke.

Uznesením č.k. 12C/325/2015-30 zo dňa 17.2.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.3.2016, súd pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa a pripustil vstup spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803 do konania na strane navrhovateľa.

Uznesením č.k. 12C/325/2015-34 zo dňa 1.3.2016 súd ustanovil odporcovi opatrovníka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a na adrese známej súdu sa nezdržuje.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 29.4.2016 bez ústneho pojednávania bolo na úradnej tabuli súdu vyvesené dňa 15.4.2016.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil skutkový stav nasledovným spôsobom.

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 25.05.2012 zmluvu o pôžičke ev. č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu navrhovateľ poskytol pôžičku na kúpu domáceho kina. plejsten v hodnote 401,31 eura. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 103- mesačných splátkach vo výške 30,87 eura. Odporca však do dňa podania návrhu uhradil sumu 35,- eur a zvyšnú časť úveru neuhradil riadne a včas. V rozpore so zmluvnými dojednaniami odporca porušil svoj záväzok voči navrhovateľovi. Navrhovateľ vyzval odporcu listom zo dňa 25.10.2012 na úhradu dlžnej sumy. Celkový dlh odporcu ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 427,50 eura.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona

je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 3a ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

Podľa § 3a ods. 2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

Podľa § 3a ods. 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je čo do základu aj čo do výšky podaný proti odporcovi dôvodne. V konaní bolo preukázané, že pohľadávka navrhovateľa a dlh odporcu vznikli z ich záväzkového vzťahu (zo zmluvy o pôžičke), do ktorých ako veriteľ vstúpil podnikateľský subjekt v rámci výkonu jeho podnikateľskej činnosti a odporca ako dlžník. Nakoľko odporca nesplnil svoj dlh navrhovateľovi do dátumu určenom v predžalobnej výzve v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami, dostal sa tak do omeškania s plnením peňažného dlhu navrhovateľovi. Celková dlžná suma odporcu voči navrhovateľovi predstavuje sumu 427,50 eura s príslušenstvom. Súd vyhodnotil nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 427,50 eura s príslušenstvom ako dôvodný a predmetný nárok mu priznal.

Podľa § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako znie výroková časť tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p., nakoľko účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd preto priznal navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúce z uhradeného súdneho poplatku vo výške 25,50 eura a z náhrady trov právneho zastúpenia 91,82 eura za dva úkony právnej pomoci

(prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd, 2x 29,87 eura, 2x 8,39 eura režijný paušál + 20% DPH) všetko podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.