

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 7C/50/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215209662
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Pastorek
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4215209662.3

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, právne zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanej Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. 6, C. XXX XX v konaní o zaplatení 35,44 Eur s príslušenstvom t a k t o :

rozhodol:

Súd podľa § 173 ods. 2 O.s.p. z r u š u j e vydaný platobný rozkaz pod číslom kon.: 7 C 50/2015-31 z dňa 18.01.2016.

Súd konanie z a s t a v u j e .

Súd vracia žalobcovi: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zaplatený súdny poplatok v sume 9,87 EUR prostredníctvom: Slovenská pošta, a.s. prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Účastníci n e m a j ú p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca vo svojom podaní, ktoré označil ako: „Návrh na začatie konania o zaplatenie sumy 35,44 EUR s príslušenstvom“, z dňa 13.05.2015, ktoré bolo doručené súdu dňa 19.05.2015 sa domáhal zaplatenia sumy 35,44 EUR s prísluš. ako aj s nárokom na náhradu trov konania.

Súd návrhu navrhovateľa vo veci vyhovel a vydal platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, ani na viaceré pokusy. Vzhľadom na tú skutočnosť, že náhradné doručenie v zmysle § 173 ods. 1 O.s.p. je vylúčené, preto súd týmto vydaný platobný rozkaz zrušil.

Podaním zo dňa 18.04.2016, ktoré podanie bolo doručené súdu dňa 21.04.2016 žalobca zobral späť svoju žalobu v celom rozsahu pred meritórnym otvorením pojednávania.

Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a tretia O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Nakoľko právny zástupca navrhovateľa vzal návrh v celom rozsahu späť skôr, ako sa začalo pojednávanie, súd rozhodol ako je vo výroku rozhodnutia uvedené - konanie zastavil.

Podľa Zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Z. Z. § 11 ods. 3 platí, že poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený. Ďalej podľa citovaného ustanovenia zákona, ale ods. 4 . platí, že okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje. Na základe uvedených preto súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku v sume 9,87 EUR, ktorý súdny poplatok bol zaplatený v sume 16,50 EUR na účet Okresného súdu Komárno, dňa 25.06.2015 ako je zrejmé z č. I. 21 súdneho spisu podľa § 11 ods. 4 zák. o súdnych poplatkoch vrátil krátený o sumu 6,70 EUR.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Keďže konanie bolo zastavené, súd rozhodol o trovách tak, že účastníci nemajú právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podľa § 204 ods. 1 O.s.p. podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Komárne na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť: proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia O.s.p. platí, že rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.