

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2Co/418/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612215762
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Antalová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6612215762.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Antalovej a sudcov JUDr. Jany Novotnej a JUDr. Jozefa Zlochu v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, za ktorú koná doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., advokát a konateľ, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 8C/124/2012-214 zo dňa 23. marca 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol žalobu žalobcu vo veci samej a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou domáhal voči žalovanému náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z., ktorá mu mala vzniknúť nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Lučenec, pretože tento nerozhodol o žiadosti exekútora o vydanie poverenia v zákonom stanovenej lehote.

Súd vytyčil pojednávanie na deň 23.marca 2015. Žalovaný sa z pojednávania ospravedlnil. Žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, pričom okresný súd konštatoval, že predvolanie na pojednávanie zástupca žalobcu prevzal dňa 2. marca 2015, neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Zo spisu však vyplýva, že právny zástupca žalobcu e-mailovým podaním doručeným okresnému súdu 19. marca 2015 (pred uskutočnením pojednávania) navrhol zrušenie nariadeného pojednávania a prerušenie konania do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o jeho ústavnej sťažnosti o porušení jeho práva na zákonného sudcu v danej veci (č.l. 157) a tiež navrhol prerušenie konania s odôvodnením, že pred Okresným súdom Prešov prebieha pod sp. zn. 7C/6/2010 konanie o náhradu škody pre porušenie práva Európskej únie, v ktorom Okresný súd Prešov uznesením zo 07. októbra 2013 v súlade s § 109 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) rozhodol o prerušení konania do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnych otázkach, ktorých zodpovedanie má zásadný význam aj pre toto prebiehajúce konanie (č.l. 149).

Zo zápisnice z pojednávania vyplýva, že okresný súd pojednával v neprítomnosti účastníkov konania, konštatoval, že o návrhu na prerušenie konania rozhodol uznesením č.k. 8C/124/2012-69 zo dňa 11. októbra 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14Co/247/2014-97 zo dňa 27. januára 2015. Prvostupňové rozhodnutie (o zamietnutí návrhu na prerušenie konania) nadobudlo právoplatnosť dňa 13. februára 2015. Na pojednávaní okresný súd o návrhoch na prerušenie konania z 19. marca 2015 (čl. 149 a čl. 157) nerozhodol a o týchto návrhoch žalobcu nerozhodol ani samostatným

uznesením. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že nebol preukázaný nesprávny úradný postup exekučného súdu, a vo veci samej rozhodol tak, že žalobu v celom rozsahu zamietol.

Proti rozsudku okresného súdu podal žalobca včas odvolanie. Domáhal sa zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia veci okresnému súdu na ďalšie konanie.

Poukázal na to, že vo veci rozhodoval vylúčený sudca. Okresný súd rozhodol v jeho neprítomnosti, hoci na tento postup neboli splnené zákonné podmienky. Riadne a včas požiadal o zrušenie pojednávania, uviedol pre to dôvody a predložil listiny spájané s uvedenými dôvodmi. Nebolo prípustné, aby konanie pokračovalo ústnym pojednávaním v ktorom vykonával úkony a rozhodoval vylúčený sudca. Súd ignoroval jeho žiadosť o zrušenie (odročenie) nariadeného pojednávania. Trval pritom na osobnej účasti svojho právneho zástupcu na pojednávaní, ktoré bude vedené nestranným sudcom na nestrannom súde. Okresný súd mu odňal možnosť konať pred súdom, pretože sa nemal možnosť vyjadriť k tvrdeniam žalovaného ani k vykonaným dôkazom, na ktorých okresný súd založil svoje rozhodnutie, čím došlo aj k porušeniu jeho práva na kontradiktórne konanie. Tvrdenia okresného súdu o dodržaní zákonných lehôt v exekučnom konaní nekorešponujú s časovými úsekmi, uvedenými v odôvodnení napadnutého rozsudku. Je dôležité skúmať nie len moment, kedy súd rozhodol o poverení ale aj moment, kedy poverenie doručil súdnemu exekútorovi. Žalobca nebol oboznámený s obsahom dôkazov a prednesov, nemal možnosť sa k takýmto dôkazom a prednesom vyjadriť a sám nemal možnosť navrhnúť dôkazy na podporu svojich protitvrdení. Neboli splnené zákonné podmienky na rozhodnutie bez nariadenia pojednávania a okresný súd vykonal dokazovanie, ktorého obsah a rozsah si bez uvedenia dôvodu určil sám. Zdôraznil presvedčenie o porušení jeho práva v exekučnom konaní na rozhodnutie v zákonnej lehote a vyjadril nepochopenie nad postupom okresného súdu, ktorý nekonštatoval porušenie jeho práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, hoci zistil nedodržanie príslušnej zákonnej lehoty zo strany exekučného súdu. Napadnutý rozsudok označil za nepreskúmateľný, pretože sa vôbec nezaobrá uplatnenou majetkovou škodou a nemajetkovou ujmu. Žalobca v odvolaní zároveň namietal, že prvostupňový súd bol povinný pred samotným rozhodnutím vo veci samej o jeho návrhu na prerušenie konania osobitne rozhodnúť a meritórne rozhodnutie súdu považoval za predčasné. Vo vzťahu k návrhu na prerušenie konania tiež namietal, že konečné (meritórne rozhodnutie) vo veci súdom neprichádzalo do úvahy aj preto, že súd v rovnakom rozhodnutí rozhodol aj o zamietnutí návrhu žalobcu na prerušenie konania z dôvodu, že prebieha konanie o prejudiciálnej otázke, ktorou je rozhodnutie o porušení práva žalobcu na zákonného sudcu a práva na nestranný súd na základe ústavnej sťažnosti podanej na Ústavnom súde Slovenskej republiky. Žalobca podal odvolanie proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na prerušenie konania, pričom v čase podania odvolania proti rozsudku o zamietnutí návrhu na náhradu škody ešte nebolo právoplatne rozhodnuté o zamietnutí návrhu na prerušenie konania.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako odvolací súd, preskúmal vec v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. rozsudok okresného súdu zrušil podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. mu vec vrátil na ďalšie konanie.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že právny zástupca žalobcu e-mailovým podaním doručeným okresnému súdu už 7. októbra 2013 žiadal o odročenie pojednávania vytyčeného na deň 7. októbra 2013 a navrhol konanie prerušiť do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o jeho ústavnej sťažnosti, predmetom ktorej malo byť rozhodnutie o porušení práva žalobcu na zákonného sudcu a nestranný súd. Okresný súd pojednávanie nariadené na 7. októbra 2013 odročil na neurčito z dôvodu rozhodnutia o ďalšom procesnom postupe a následne svojim uznesením návrh na prerušenie konania zamietol dňa 11. októbra 2013. Rozhodnutie sa v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14Co/257/2014-97 stalo právoplatným dňa 13. februára 2015.

Žalobca v podanom odvolaní namietal, že v čase vydanie meritórneho rozhodnutia nebolo právoplatne rozhodnuté o jeho návrhu na prerušenie konania. Táto odvolacia námietka je dôvodná. Zo spisu okresného súdu odvolací súd zistil, že žalobca okrem návrhu na prerušenie konania doručeného okresnému súdu elektronickou poštou dňa 7. októbra 2013 (čl.42 spisu) v súvislosti s podaním ústavnej sťažnosti, ktorú skutočnosť žalobca považoval za dôvod na prerušenie konania podľa § 109 ods.1 písm.b) O.s.p. ako aj podľa § 109 ods.2 písm.c) O.s.p., a o ktorej prvostupňový súd právoplatne rozhodol, doručil elektronickou poštou okresnému súdu dňa 19. marca 2015, pred uskutočnením pojednávania aj

ďalší návrh na prerušenie konania do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o jeho ústavnej sťažnosti o porušení jeho práva na zákonného sudcu v danej veci (č.l. 157). Podal aj ďalší návrh na prerušenie konania (čl. 149 spisu) podľa § 109 ods.2 písm.c) O.s.p.. Navrhol, aby okresný súd prerušil konanie s odôvodnením, že pred Okresným súdom Prešov prebieha pod sp. zn. 7C/6/2010 konanie o náhradu škody pre porušenie práva Európskej únie, v ktorom Okresný súd Prešov uznesením zo 07. októbra 2013 v súlade s § 109 ods. 1 písm. c) O.s.p. rozhodol o prerušení konania do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnych otázkach, ktorých zodpovedanie má podľa názoru žalobcu zásadný význam aj pre toto prebiehajúce konanie. O týchto návrhoch na prerušenie konania (čl.149 a čl.157 spisu) okresný súd vôbec nerozhodol.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti je meritórne rozhodnutie okresného súdu predčasné, nakoľko okresný súd nerozhodol o všetkých návrhoch na prerušenie konania a odňal tak žalobcovi možnosť konať pred súdom. Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie taký procesne nesprávny postup súdu, ktorý má za následok znemožnenie realizácie procesných oprávnení účastníka konania, ktoré mu poskytuje Občiansky súdny poriadok. O procesnú vadu ide najmä vtedy, ak súd v konaní postupoval v rozpore so zákonom, prípadne ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi a týmto postupom odňal účastníkovi konania jeho procesné práva (v zmysle § 18 O. s. p. majú účastníci v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie a súd je povinný zabezpečiť im rovnaké možnosti na ich uplatnenie).

Z uvedených dôvodov súd zrušil odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu s poukazom na ustanovenie § 221 ods.1 písm.f) O.s.p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Povinnosťou okresného súdu v ďalšom konaní bude opätovne rozhodnúť vo veci samej potom, ako rozhodne o všetkých návrhoch na prerušenie konania a všetkých dôvodoch, ktoré v návrhoch na prerušenie konania žalobca uplatnil.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné