

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2C/83/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216201971
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Murgašová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6216201971.1

Uznesenie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši v právnej veci navrhovateľa: Beáta Haviarová, nar. 10.03.1977, bytom Morovnianska cesta 1716/19, 972 51 Handlová proti odporcovi: Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. K. XXX, XXX XX O. K., o určenie otcovstva k maloletému dieťaťu D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka dňa 12.04.2016 doručila súdu podanie označené ako „Návrh na určenie otcovstva k maloletému dieťaťu Emma Haviarová, nar. 25.09.2014“, ktorým žiadala určiť otcovstvo k maloletému dieťaťu, nakoľko nedošlo k súhlasnému vyhláseniu, ktorým by sa určilo otcovstvo. Rovnako tak navrhovateľka žiadala, aby maloleté dieťaťa bolo zverené do jej osobnej starostlivosti a aby bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 400,- Eur, splatnou vždy do 10-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Súčasne žiadala, aby súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť navrhovateľke zameškané výživné od narodenia maloletej Emmy a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.04.2016 vzala navrhovateľka svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Keďže navrhovateľka zobrala návrh v celom rozsahu späť, pričom k späťvzatiu návrhu došlo skôr ako sa začalo pojednávanie, v čoho dôsledku by i prípadný nesúhlas odporcu so zastavením konania v zmysle ust. § 96 ods. 3 O.s.p. nebol účinný, rozhodol súd tak, že späťvzatiu návrhu vyhovel a konanie zastavil.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Podľa ust. §11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo, ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Súd navrhovateľke nevrátil súdny poplatok splatný podaním návrhu, keďže tento nebol zaplatený, nakoľko navrhovateľ zobral svoj návrh späť ešte pred vyrubením súdneho poplatku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne.