

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2P/110/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922201868
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922201868.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci maloletého - W. M.D., nar. XX.XX.XXXX, t.č bytom U. J. B. - S. A., zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matky - U. M., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom I. C. XXX/X, N., a otca - C., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na nariadenie ústavnej starostlivosti, za účasti U. J. B. - S. A. takto

rozhodol:

I.Súd nad maloletým W. M., nar. XX.XX.XXXX nariaďuje ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v U. J. B. - S. A., IČO:XXXXXXXX.

II. Matka je p o v i n á prispievať na výživu maloletého W. M. výživným vo výške po 30 % zo sumy životného minima určeného podľa osobitného zákona mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet U.N. J. B. - S. A., počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III.Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým W. M. z dôvodu, že maloletý sa nachádza v situácii v ktorej je ohrozený jeho všestranný vývin, nakoľko matka nezvláda o neho starostlivosť.

2.Na pojednávanie sa nedostavila matka a zástupca Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody, doručenie predvolania majú vykázané, svoju neúčasť vopred ospravedlnili a súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti, súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti matky dieťaťa a U. J. B. - S. A..

3.Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že trvá na podanom návrhu. Vypovedal, že rodičia nezvládajú starostlivosť o svoje maloleté deti. Maloletý W. bol opakovane umiestnený v reedukačnom zariadení na základe rozhodnutí súdu z dôvodu páchania trestnej činnosti. Zdôraznil, že podľa správy Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody zo dňa23. 05. 2022 reedukačný proces u maloletého nie je ukončený, návrat maloletého do domáceho prostredia je rizikový.

4.Kolízny opatrovník doporučil návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým vyhovieť, nakoľko proces reedukácie nie je ukončený a matka dieťaťa jeho výchovu nezvláda. V záujme maloletého je potrebné naďalej pokračovať v reedukácii.

5.Podľa §-u 54 Zákona o rodine

(1) Náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

(2) Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

(3) Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

(4) Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

(5) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

(6) zrušený od 1.1.2016.

6.Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine /ďalej len ZR/ plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť.

7.Podľa § 62 ods. 3 ZR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

8.Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9.Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10.Podľa § 81 ZR ods. 2 súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

11.Maloletý pochádza z neusporiadaných rodinných pomerov, otcovstvo k dieťaťu nie je určené. Súd zo spisového materiálu maloletého mal preukázané, že maloletému bolo prvý krát uložené výchovné opatrenie rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/219/2019 zo dňa 09. 12. 2019 a to pobyť v U. J. B. - S. A. na dobu šesť mesiacov. U maloletého v dôsledku potreby reedukácie došlo k opätovnému uloženiu výchovných opatrení a to rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 10P/95/2020 zo dňa 08.12. 2020, ktorému predchádzalo nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bol maloletý ponechaný v reedukačnom centre. Uvedené výchovné opatrenie bolo uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 7P/95/2020 zo dňa 15. 06. 2021 zrušené, nakoľko odpadli dôvody pre ktoré bolo nariadené. Po návrate do rodinného prostredia sa správanie maloletého zhoršilo a opätovne sa dopúšťal trestnej činnosti a to zločinu lúpeže. Vzhľadom k tomu, že priaznivý vývoj maloletého bol ohrozený a matka ani iní blízky príbuzní neboli schopní zabezpečiť ochranu všestranného vývinu maloletého bolo maloletému uložené

výchovné opatrenie rozhodnutím tunajšieho súdu sp. zn. 7P/153/2021 zo dňa 07. 12. 2021 na dobu šesť mesiacov v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody.

12. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že v rodinnom prostredí je vážne ohrozený všestranný priaznivý vývin dieťaťa, nakoľko matka jeho výchovu nezvláda a aj napriek opakovaným uloženým výchovným opatreniam v správaní maloletého nedošlo k zlepšeniu. U maloletého je vidieť efektivitu reedukačného procesu v podmienkach plnej štruktúry, s posilnenou externou kontrolou správania, s rizikovou prognózou v prípade jeho návratu do rodinného prostredia. Vzhľadom k opakovanému reedukačnému pobytu ako aj slabej väzbovosti domáceho prostredia je potrebné naďalej pokračovať v procese reedukácie v podmienkach U. J. B. - S. A.. Súd v najlepšom záujme dieťaťa nad maloletým W. nariadil ústavnú starostlivosť s poukázaním na vyššie uvedené, nakoľko mal preukázať, že doteraz uložené výchovné opatrenia nespĺnili svoj účel a návrat maloletého do prirodzeného rodinného prostredia nie je vhodný.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku..

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorou bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.