

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/34/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010610
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6715010610.2

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. apríla 2016 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Petra Chovanka a JUDr. Juraja Babjaka o odvolaní obžalovaného X. A. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/45/2015 zo dňa 03.02.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného X. A. **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný X. A. uznaný vinným z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 Tr. zák. a z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v presne nezistený deň roku 2014 na doposiaľ nezistenom mieste sa neoprávnene zmocnil platobnej karty VISA Electron čip CTLS, číslo karty XXXXXXXXXXXXXXXX, patriacej poškodenej M. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. - Q., L. XXXX/XX, vydananej k bežnému účtu číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX, vedenému v Slovenskej sporiteľni a.s., na meno poškodenej a následne prostredníctvom uvedenej platobnej karty v období od 22.12.2014 do 28.02.2015 na presne nezistených miestach za použitia údajov z tejto karty /meno držiteľa, číslo platobnej karty, dátumu expirácie a CVV kódu/ postupne bez vedomia a súhlasu poškodenej vykonal prostredníctvom internetovej stránky www.sk.O2.com <<http://www.sk.O2.com>> spolu 32 platieb - dobití kreditu v rôznych sumách na 6 účastníckych čísel mobilného operátora O2 Slovakia, s.r.o., v celkovej výške 428,- Eur, čím poškodenej M. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. - Q., L. XXXX/XX, spôsobil celkovú škodu vo výške 428,- Eur.

Bol za to odsúdený podľa § 219 ods. 1, § 41 ods. 1, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 4, § 49 ods. 2 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody na 28 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bol obžalovaný tiež zaviazaný k povinnosti nahradiť poškodenej M. V. škodu vo výške 428,- Eur.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný v zákonnej lehote odvolanie. V písomne zdôvodnenom odvolaní uviedol, že sa necíti byť vinný z trestného činu krádeže. Poškodená mu zverila do rúk bankomatovú kartu, aby jej vybral peniaze. On si zapamätal číslo karty, jej platnosť a tiež CVV kód, na základe ktorých dobil kredit cez internetovú stránku sebe a iným nekonkretizovaným osobám. Poškodená používala kartu aj naďalej, až kým na to neprišla, dala si ju potom zablokovať. On na iný účel kartu nevyužil, nekradol a nevyberal peniaze. V závere uviedol, že jeho odvolanie smeruje do výšky trestu a spôsobu jeho výkonu.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nemožno označiť za dôvodné.

Obžalovaný v konaní pred okresným súdom urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku. Kladne odpovedal na predpísané otázky, kde okrem iného kladne odpovedal, že rozumie právnej kvalifikácii skutku a súd jeho vyhlásenie prijal. Vyhlásenie je podľa § 257 ods. 5 Tr. por. neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. (teda, že zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu, pričom o takýto prípad sa nejedná).

Okresný súd potom nepochybil ani pri ukladaní trestu. Trest uložil v rámci prísnejšieho ustanovenia pri zbiehajúcich sa trestných činoch, kde je trestná sadzba 1 až 5 rokov. Keďže prevažovali priťažujúce okolnosti, správne okresný súd spodnú trestnú sadzbu zvýšil o jednu tretinu rozdielu medzi spodnou a vrchnou hranicou trestnej sadzby, teda zvýšil ju o 16 mesiacov. Zákonne potom uložil najmiernejší zvýšený trest v trvaní 28 mesiacov.

Vzhľadom na doterajší život obžalovaného, keďže tento prejavil sklony k páchaniu, a to i závažnej trestnej činnosti a predmetnej trestnej činnosti sa dopustil krátko potom, ako bol podmienene prepustený, bolo potom potrebné tento trest uložiť ako nepodmienečný. Navyše na obžalovaného bola podaná v súčasnosti aj obžaloba za ďalší závažný trestný čin na Okresný súd Žilina. V tejto súvislosti bol vzatý aj do väzby. Bol už určený aj termín hlavného pojednávania. Za tohto stavu hrozí obžalovanému uloženie súhrnného trestu, ktorý musí byť prísnejší ako trest predchádzajúci.

Okresný súd nepochybil, ani keď zaradil obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch bol už obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.