

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/90/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413207510
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Pogranová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4413207510.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners, a.s., so sídlom Bratislava, Prievozská 37, IČO: 35 944 471, proti odporcovi: E. K., A. XXX, o zaplatenie 18,26 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7Ro/230/2013-15 zo dňa 29.01.2015, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Nové Zámky ako súd prvého stupňa konanie (vo veci v plnom rozsahu) zastavil a súčasne o trovách účastníkov rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na obsah spisu a ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a/, § 5 ods. 1 písm. a/, § 10 ods. 1, zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (v znení zák. č. 150/1993 Z. z.) tým, že navrhovateľ súdny poplatok za návrh v sume 16,50 eur nezaplatil ani po výzve súdu s poučením o tom, že ak poplatok nebude v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví, pričom konanie vo veci nezačal. Ďalej uviedol, že navrhovateľ nepreukázal, že sa jedná o podania, ktoré boli doručené súdu prvého stupňa už v roku 2006. Výrok o trovách konania účastníkov odôvodnil s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c/ OSP (Občianskeho súdneho poriadku - zák. č. 99/1963 Zb.) tým, že konanie bolo zastavené a žiaden z účastníkov právo na náhradu trov konania (preto) nemá.

Uvedené uznesenie včas podaným odvolaním napadol len navrhovateľ domáhajúci sa jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Poukázal na to, že podania doručené v roku 2013 nie sú nové podania, ale len rovnopisy k odmietnutým podaniam z roku 2006 a preto sa pripíšu účinky podania k pôvodnému dátumu podania, t. j. ku dňu 31.03.2006, v dôsledku čoho súdny poplatok v súčasnosti už nemožno vyrubiť. Skutočnosť, že súd prvého stupňa porušil jeho ústavné práva, nemôže spôsobiť premlčanie peňažnej pohľadávky a nemá zákonnú povinnosť uniesť akési dôkazné bremeno, že ide skutočne o žaloby podávané pôvodne v roku 2006 a nie len o totožné žaloby, doručené v roku 2013 prvýkrát. Žalobu na vydanie platobného rozkazu podal 31.03.2006 elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom, o prípustnosti ktorého podania rozhodoval Ústavný súd SR v Náleze sp. zn. III. ÚS 131/07, v ktorom spôsob podania návrhu nespochybnil a okresnému súdu vydal príkaz, aby vo veci jeho podania konal podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, keď právne účinky tohto podania zostanú zachované s účinnosťou ku dňu jeho podania. Okresnému súdu doručil opätovne podania, o ktorých Ústavný súd SR rozhodol uvedeným Nálezom a v súlade s týmto on má za to, že účinky podania zostali zachované s účinnosťou ku dňu jeho podania, t. j. s účinnosťou ku dňu 31.03.2006 a je preto v tejto konkrétnej veci potrebné vychádzať zo záveru, že nie je možné zastaviť konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku, na ktorého zaplatenie bol vyzvaný až v roku 2013. Na DVD nosičoch s návrhmi na vydanie platobných rozkazov podaných v roku 2006 sa nachádza plnomocenstvo pre JUDr. Miroslava Pavelku a ak by to teda boli nové žaloby podávané v

roku 2013, potom nebolo možné doručovať poštu na adresu Advokátskej kancelárie Chabadová, s.r.o. Nestotožňuje sa ani s tvrdením, že je jeho povinnosťou preukázať, že žaloby doručované teraz sú tie isté (t. j. „znovudoručené“ a nie len totožné s tými, ktoré boli podávané v roku 2006), ktorú povinnosť by nemal v prípade, ak by si škodca riadne splnil svoju povinnosť a žaloby v roku 2006 prijal a zapísal, teda inými slovami dôsledkom porušenia svojej povinnosti škodcom, nemôže byť vznik novej povinnosti pre poškodeného. Nikto predsa v konaní nedokazuje, kedy a ako doručil žalobu na súd. Svojím listom zo dňa 19.02.2014 Okresnému súdu Nové Zámky do spisov súdnej správy doručil nasledujúce listinné dôkazy: 1/ rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva zo dňa 16.06.2009, 2/ DVD nosiče z roku 2006, 3/ notársku zápisnicu osvedčujúcu právnu skutočnosť, ktoré listinné dôkazy bez akejkoľvek pochybnosti preukazujú jeho tvrdenie, že ide o podania z roku 2006. S poukazom na ustanovenia § 8, § 5 ods. 1 písm. a/ a § 13 zákona o súdnych poplatkoch poplatok už vyrubiť nemožno a zastavením konania pre nezaplatenie súdneho poplatku súd mu odňal možnosť konať pred súdom, nakoľko súdny poplatok už nebolo možné vyrubiť; nebol teda ani zákonný dôvod na zastavenie konania.

Vyjadrenie k podanému odvolaniu podané nebolo.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP), viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania prihliadajúc i na vady konania pred súdom prvého stupňa majúce za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 1, 3 OSP) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f/ OSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie podľa ustanovenia § 221 ods. 2 OSP.

Podľa § 221 ods.1 písm. f/ OSP súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa § 221 ods. 2 OSP Ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Konanie a rozhodovanie všeobecných súdov sa uskutočňuje v predpísanom ústavnom a zákonomnom rámci, rešpektovanie ktorého vylučuje svojvôľu v ich postupe, pričom vylúčenie svojvôle sa zabezpečuje viacerými prostriedkami, vrátane ich povinnosti svoje rozhodnutie odôvodniť. Odôvodnenie rozhodnutí dovoľuje účastníkom konania posúdiť, ako súd v ich veci vyložil a aplikoval príslušné predpisy a akými úvahami sa spravoval pri svojom rozhodnutí o veci samej. Odôvodnenie rozhodnutí súdov tvorí v tomto smere súčasť spravodlivého súdneho procesu a zodpovedá základnému právu na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Odvolací súd v danej právnej veci dospel k záveru, že odôvodnenie napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa nie je preskúmateľné, keď absentuje dostatok skutkových a právnych dôvodov odôvodnenia napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a to z dôvodov nižšie uvedených.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa nevyplývajú skutkové a právne závery v tom smere, či v danej právnej veci sa jedná, resp. nejedná o nový návrh, (oproti návrhu, ktorý podľa tvrdenia navrhovateľa mal podať navrhovateľ i dňa 31.03.2006), o ktorom návrhu súd konal, vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za návrh a po jeho nezaplatení konanie vo veci zastavil. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia teda nie je zrejmé, či návrh navrhovateľa podaný v tomto konaní je novým návrhom navrhovateľa a či potom v dôsledku toho podaním tohto návrhu navrhovateľovi vznikla poplatková povinnosť. Z obsahu spisu nevyplýva spôsob podania (doručenia) predmetného návrhu súdu, ak bol podaný elektronicky, či obsahoval zaručený elektronický podpis v zmysle Spravovacieho poriadku a príslušnej Inštrukcie MS SR, ak ho neobsahoval, či bol písomne doplnený, respektíve, prečo súd napriek jeho nepodpísaniu vo veci vôbec konal. Potvrdenie súdu o prijatí návrhu je datované nelogicky a bez vysvetlenia skorším dňom, aký je uvedený v samotnom návrhu. Nie je do spisu založené plnomocenstvo navrhovateľa pre JUDr. Miroslava Pavelku (obsahujúce podpisy osôb konajúcich za navrhovateľa), ak bolo súčasťou podania návrhu, prípadne osobitného predloženia do Spr. Z obsahu spisu nevyplýva vysvetlenie, ako Okresný súd Nové Zámky (prípadne) postupoval po predložení mu DVD nosičov navrhovateľom.

S poukazom na nepreskúmateľnosť odôvodnenia napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa bola účastníkom konania odňatá možnosť konať pred súdom, preto odvolací súd musel napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Súd prvého stupňa v ďalšom konaní vo veci opätovne rozhodne, svoje rozhodnutie odôvodní v súlade s ustanovením § 169 ods. 1 a § 167 ods. 2 OSP.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.