

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 6C/20/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616200536  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2616200536.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: E. G., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Cerová, Č.. XXX, právne zast.: Mgr. Milan Trylč, PhD., advokát so sídlom Senica, J. Kráľa 738/12, proti odporcovi: E. G., nar. X.X.XXXX, bydlisko Gbely, F. X. XXX, právne zast.: JUDr. Ľubomír Vanek, advokát so sídlom Skalica, Škarniclovská 1, o zvýšenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd z v y š u j e vyživovaciú povinnosť odporcu na navrhovateľa zo sumy 3000,- Sk mesačne na sumu 400,- € mesačne s účinnosťou od 27.1.2016. Výživné je splatné vždy do 15. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám navrhovateľa.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 5C/81/2006-26 zo dňa 27.9.2006 v časti výživného.

Nedoplatok na zročnom výživnom za čas od 27.1.2016 do 30.4.2016 vo výške 925,88 € je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 1.036,56 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 27.1.2016 domáhal, aby súd zvýšil vyživovaciú povinnosť odporcu - otca k navrhovateľovi - synovi, a to zo sumy 3.000,- Sk mesačne na sumu 400,- € mesačne. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že výživné bolo naposledy upravované v roku 2006, pričom od tej doby sa podstatne zvýšili náklady na jeho potreby. Odporca si dlhodobo vyživovaciú povinnosť neplní - neprispel na jeho výživu žiadnym spôsobom už sedem rokov. Navrhovateľ je študentom 4. ročníka na Súkromnej strednej odbornej škole podnikania

6C/20/2016

v Senici. Medzi jeho výdavky patrí predovšetkým cestovné do školy v sume 18,80 € mesačne, jednorazové výdavky ako kniha na predmet programovanie 50,- €, poplatok za stužkový večierok 250,- €, oblek 150,- €, košeľa 20,- €, topánky 30,- €, kurz autoškoly 352,- €, ročné poistenie na životné poistenie 117,05 €. Po skončení strednej školy má záujem ísť študovať na vysokú školu, pričom poplatok za prijímacie konanie predstavuje 60,- €. Navrhovateľ trpí potravinovou intoleranciou na laktózu, má špeciálnu stravu, nemôže sa stravovať v škole. Okrem toho má kožné problémy, trpí alergiami a respiračnými ochoreniami, má zníženú imunitu. Náklady na zdravotnú starostlivosť predstavujú priemerne 200,- € mesačne. Odporca sa s navrhovateľom nestretáva, ani o stretávanie s navrhovateľom od rozvodu neprejavil záujem.

Odporca mal záujem sa stretnúť s navrhovateľom a prispievať mu na výživným podľa jeho potrieb, na základe dohody. Nesúhlasil s dôvodmi návrhu. Vyživovacej povinnosť si plnil v rozsahu určenom rozsudkom Okresného súdu Senica, sp. zn. 5C/81/2006 zo dňa 27.9.2006, finančné prostriedky ukladal synovi v peňažnom ústave na základe dohody s matkou navrhovateľa. Ako náhle bol vyzvaný na poukázanie finančných prostriedkov navrhovateľovi, ich poukázal. Odporca sa s navrhovateľom nestretával na odporúčanie psychológa z dôvodu, že časté konflikty medzi odporcom a matkou navrhovateľa mali negatívny vplyv na navrhovateľa. Ten istý názor mala i triedna učiteľka navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie potvrdením o návšteve školy zo dňa 28.8.2015, vysvedčením navrhovateľa - 3. ročník, notárskou zápisnicou X. XXX/XXXX, X. XXXXX/XXXX zo dňa 13.11.2006, lekárskymi správami, dokladmi a bločkami o nákladoch navrhovateľa na oblečenie a lieky, poisťkou č. XXXXXXXXXXXX, potvrdením od zamestnávateľa odporcu zo dňa 16.2.2016, výsluchom účastníkov konania a zistil tento stav vecí:

Navrhovateľ trval na podanom návrhu, nemal záujem o dohodu s odporcom. Navštevuje 4. ročník Strednej odbornej školy podnikania Senica, má zdravotné problémy, a to poruchu imunity, dlhodobo užíva lieky na podporu imunity. Má kožné problémy, potravinovú intoleranciu na laktózu, v dôsledku čoho potrebuje špeciálnu stravu. Medzi jeho pravidelné výdavky patrí predovšetkým cestovné v sume 18,80 € mesačne, ročné poisťné na životné poistenie 117,05 € a náklady na lieky v súvislosti s liečbou jeho ochorenia. Jednorazové výdavky v poslednom období boli náklady na stužkový večierok 450,- €, kurz autoškoly 352,- €. Navrhovateľ predložil pokladničný blok, ktorý preukazuje nakupovanie bezlaktózových výrobkov v Rakúsku. Jednotková cena za takýto jogurt je napr. 0,55 €, mlieko 1,19 €. Navrhovateľ má záujem pokračovať v štúdiu na vysokej škole. Športu ani inej záujmovej aktivite sa nevenuje. Žije v spoločnej domácnosti s matkou, s manželom matky a maloletou sestrou. Manžel matky je zamestnaný u Železníc SR, jeho príjem súd nezisťoval. Matka má netto mesačný príjem 300,- € a vyživovaciu povinnosť i k mal. Z.. Tiež súd nezisťoval, či má matka iný príjem ako uviedol navrhovateľ.

Odporca je zamestnaný v spoločnosti H. C..R., v Hodoníne, kde pracuje ako vedúci oddelenia investícií. Podľa hodnotenia zamestnávateľa, jeho pracovná morálka je príkladná, výborne vychádza so svojimi kolegami a svoje úlohy plní svedomito. Jeho čistý mesačný príjem je XX.XXX,-Kč, po započítaní 2 x mimoriadneho príjmu dosiahol netto mesačný zárobok XX.XXX,- Kč. Odporca má záujem s navrhovateľom komunikovať. Tá skutočnosť, že sa nestretával s ním ako s maloletým, nebolo z jeho

6C/20/2016

vlastnej vôle, bola to vôľa matky a odporúčenie triednej učiteľky. Odporca je presvedčený, že za 10 ročné spolužitie sa nestalo nič také vážne, že by ho navrhovateľ ako syn mal odmietat'. Má záujem platiť navrhovateľovi všetko, čo preukázateľne potrebuje, ale chce o tom podrobne informácie. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci súd vyvodil ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Súd mal v konaní preukázané, že navrhovateľ, t. č. plnoletý, v súčasnosti navštevuje strednú školu, pričom chce pokračovať v štúdiu na vysokej škole, preto v súčasnosti nie je schopný sám sa živiť, a teda napriek jeho plnoletosti zákonná vyživovacia povinnosť rodičov voči nemu trvá. Odporca mu prispieva mesačne sumou 99,58 €, pričom výživné nebolo upravené od 27.9.2006. Je nepochybné, že navrhovateľovi preukázateľne vzrástli odôvodnené potreby, príjem odporcu sa zvýšil za čas od ostatného rozhodovania o výživnom, matke navrhovateľa pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť a jej príjem sa znížil.

Jeden zo základných princípov Zákona o rodine je povinnosť členov rodiny vzájomne si pomáhať a podľa svojich možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. Navrhovateľ je synom odporcu a tým, že je v maturitnom ročníku na strednej škole, pripravuje sa na štúdium na vysokej škole a mimo toho má zdravotné problémy, má nepochybné právo na výživné zo strany odporcu v takej výške, ako ho určil súd, pretože takto určiť výživné umožňoval súdu príjem odporcu a jeho predpokladaná životná úroveň. Odporca nemá vážne zdravotné problémy, má dlhodobu stabilný príjem a vyživovaciu povinnosť má iba k navrhovateľovi, preto súd nevykonal žiadne dôkazy nad rámec návrhu účastníkov, pretože by viedli najmä k nedôvodnému navrhovaniu trov konania.

6C/20/2016

Na druhej strane však povinný rodič má mimo iného právo vychovávať svoje dieťa a hoci navrhovateľ je dospelý, má odporca ako otec právo minimálne poznať potreby navrhovateľa a právo vedieť, ako dokáže nakladať s finančnými prostriedkami určenými na výživu, či sa spotrebujú skutočne na určený účel, či si dokáže z nich šoriť ( napr. v čase prázdnin ) a pod.. Určené výživné, tak ako je uvedené vo výroku rozsudku, zohľadňuje potreby navrhovateľa ako študenta vysokej školy, pretože mimoriadne výdavky odporcu za ostatné obdobie možno porovnať s bežnými výdavkami, ktoré bude mať ako študent vysokej školy. Vzhľadom na uvedené pomery účastníkov konania, najmä príjem odporcu, náklady navrhovateľa, prihliadajúc i na jeho zdravotný stav, súd dospel k záveru, že suma výživného vo výške 400,- € mesačne je primeraná. Zároveň súd určil výšku nedoplatku za čas od podania návrhu ( t.j. od 27.1.2016 do 30.4.2016) vo výške 925,88 € ( nedoplatok 300,42 € mesačne za 94 dní), ktoré súd zaviazal odporcu zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň súd opravil i zrejmu nesprávnosť pri určení nedoplatku vo vyhlásenom rozsudku ( nedoplatok bol určený vo výške 940,02 € a správne má byť 925,88 €).

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 1.36,56 €. Právnomu zástupcovi navrhovateľa patrí odmena a v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 3 úkony právnej služby po 336,94 € (prevzatie a príprava zastúpenia, žaloba na súd, účasť na pojednávaní dňa 29.4.2016) t.j. 1010,82 €, režijný paušál za 3 úkony právnej služby po 8,58 €, t.j. 25,74 €. Spolu odmena a režijný paušál 1.036,56 €. Súd nepriznal trovy za 1 úkon právnej služby po 168,47 € (ďalšia porada s klientom) a 1x režijný paušál. Týmto úkonom právny zástupca reagoval na doručenie vyjadrenia odporcu na zvýšenie vyživovacej povinnosti. Súd doručil vyjadrenie bez toho, aby mu určil povinnosť na vyjadrenie reagovať, na to mal následne priestor na pojednávaní. Mimo iného odporca týmto úkonom navrhoval dohodu účastníkov a nebolo by spravodlivé, aby riešenie sporu zmierom mu navýšilo trovy konania o 177,05 € v tak právne jednoduchej veci akým nepochybné konanie o výživnom je.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k

6C/20/2016

nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.