

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4Tos/51/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010547  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4314010547.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného Z. E. , pre pokračovací zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona v znení zák. č. 692/2006 Z. z. s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného Z. E. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 25.04.2016, sp. zn. 2PP/1/2014, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 29. apríla 2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného Z. E. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) uznesením z 25.04.2016, sp. zn. 2PP/1/2014 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) podľa § 68 odsek 2 Trestného zákona rozhodol, že odsúdený Z. E. (ďalej len „odsúdený“) sa v skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia, ktorá mu bola uložená uznesením Okresného súdu Levice, sp. zn. 2PP/1/2014, zo dňa 13.08.2014, právoplatným dňa 13.08.2014 v trvaní 2 roky neosvedčil a zvyšok trestu odňatia slobody, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Levice, sp. zn. 4T/69/2007, zo dňa 02.11.2009, v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra, sp. zn. 1To/3/2010, zo dňa 23.02.2010, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Levice, sp. zn. 4T/69/2007, zo dňa 02.06.2014, vo výmere 1 rok, 1 mesiac, 15 dní vykoná.

Súd prvého stupňa napadnuté uznesenie odôvodnil tým, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia, ktorá mu plynula od 13.08.2014 do 13.08.2016, dopustil ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 4T/93/2015. Skutku, za ktorý bol odsúdený týmto trestným rozkazom sa dopustil dňa 16.05.2015, teda v čase plynutia skúšobnej doby vo veci Okresného súdu Levice, sp. zn. 2PP/1/2014. Mal preto preukázané, že odsúdený nevedol v skúšobnej dobe riadny život a nevyhovel uloženým podmienkam, z čoho vyplýva, že podmienenečné prepustenie nesplnilo svoj účel.

Proti napadnutému uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho vyhlásení v jeho prítomnosti na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa, teda včas, sťažnosť, ktorú písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu.

V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa vzniesol námietku proti všetkým sudcom Okresného súdu Levice pre ich zaujatosť, ako aj náhradnému obhajcovi, trval na prítomnosti jeho obhajcu, ktorý sa však na verejné zasadnutie nedostavil. Uviedol, že v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 4T/93/2014 podal návrh na obnovu konania, v ktorom je vysoká pravdepodobnosť, že sa vysloví jeho nevina a bude spod obžaloby oslobodený. Zastával názor, že nie sú splnené podmienky na vyslovenie, že sa v skúšobnej dobe podmienenečného prepustenia neosvedčil, rozhodnutie súdu považuje za predčasné a žiada počkať na právoplatné ukončenie obnovy konania.

Navrhol preto, aby odvolací súd zrušil v súlade s ustanovením § 194 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku napadnuté uznesenie a nariadil prvostupňovému súdu vzhľadom na procesné chyby, aby v konaní znova konal a rozhodol.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil vec na rozhodnutie 29.04.2016, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Nadriadený súd v rámci tejto svojej prieskumnej povinnosti zistil, že jasné a úplné skutkové zistenia a zrozumiteľné právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia a ktorého obsahom je záver, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia v prejednávanej veci neosvedčil a zvyšok trestu odňatia slobody vykoná, sú jednak zákonu zodpovedajúce jednak opodstatnené.

Aj nadriadený súd mal totiž za bez akýchkoľvek pochybností za zákonu zodpovedajúci a na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa zisteným skutočnostiam opodstatnený záver o tom, že odsúdený sa z dôvodov uvedených v odôvodnení napadnutého uznesenia (s ktorými sa nadriadený súd stotožňuje a na ktoré, ako na úplné a správne, preto iba poukazuje) v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia neosvedčil, pretože nevedol riadny život a dopustil sa ďalšej trestnej činnosti.

Jedným zo základných znakov riadneho života je totiž dodržiavanie právneho poriadku a ak podmiennečne odsúdený v skúšobnej dobe závažným spôsobom poruší právne normy, najmä tým, že spácha úmyselný trestný čin, svedčí o tom, že sa neosvedčil, že podmiennečné prepustenie nespĺnilo svoj cieľ a že zvyšok trestu treba vykonať.

Krajský súd poukazuje i na skutočnosť, že odsúdený sa 9 mesiacov po začatí plynutia skúšobnej doby v prejednávanej veci dopustil opakovane úmyselného trestného činu a to prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. Odsúdený bol v minulosti už dvakrát podmiennečne prepustený, pričom po prepustení sa opätovne dostal do rozporu so zákonom, čiže očakávanie, že sa bude vyhýbať protiprávnemu konaniu, sa nenaplnilo.

Z týchto dôvodov bolo nepochybne potrebné u odsúdeného nariadiť zvyšok nevykonaného trestu odňatia slobody, v celkovej výmere 1 rok, 1 mesiac a 15 dní.

Ak súd rozhoduje, že sa vykoná zvyšok trestu, z ktorého bol odsúdený podmiennečne prepustený, nerozhoduje zároveň o zaradení odsúdeného do nápravno výchovnej skupiny, keďže už bolo o tom rozhodnuté pri uložení trestu v odsudzujúcom rozsudku alebo uznesení o zmene spôsobu výkonu trestu podľa § 411 Trestného poriadku. Zvyšok trestu odňatia slobody sa teda začne vykonávať v tej nápravno výchovnej skupine, v ktorej bol odsúdený naposledy pred podmiennečným prepustením.

Námietku odsúdeného, že vo veci Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 4T/93/2014, podal návrh na obnovu konania, v ktorom je vysoká pravdepodobnosť, že sa vysloví jeho nevina a bude spod obžaloby oslobodený, súd nepovažoval za opodstatnenú.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán sťažnosť zamietne, ak nie je dôvodná.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutkové zistenia a právne úvahy, nadriadený súd nezistiac žiadny dôvod na zrušenie napadnutého uznesenia a na iné rozhodnutie v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku zamietol, pretože nie je dôvodná.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.