

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 13Csp/6/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123466501  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:6123466501.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Katarínou Radičovou, v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československej armády 954/7, Hradec Králové, IČ: 24 785 199, právne zast.: ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., so sídlom Eliščino nábřeží 280/23, Hradec Králové, IČ: 01 435 400, Česká republika, konajúci v Slovenskej republike prostredníctvom ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Námestie sv. Egídia 42/97, Poprad, IČO: 47 255 773, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, D., t.č. bytom E. XXX/XX, D., v konaní o zaplatenie 2 695,28 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 12.12.2023 sa žalobca v rámci upomínacieho konania domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal pôvodne žalovaného 1/ a žalovanú 2/ zaplatiť mu sumu 2 695,28 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania.

2. V žalobe poukázal na to, že žalovaní a právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00151653 uzatvorili dňa 05.12.2014 zmluvu o splátkovom úvere č. 5065774130, na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý bezúčelový úver vo výške 4 820 eur. Úver bol čerpaný dňa 08.12.2014, pričom sa žalovaní zaviazali úver hradiť formou mesačných splátok v celkovom počte 120 splátok, vždy k 20. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná 20.01.2015, a posledná splátka bola splatná 121 mesiacov po uzatvorení zmluvy t. j. 20.12.2024. Žalovaní sa za poskytnutie úveru zaviazali uhradiť zmluvný úrok, ktorý bol dohodnutý v zmluve, a to vo výške, ktorá je uvedená v úvodnej časti zmluvy s názvom „Základné podmienky“ a zároveň poplatok za poistenie vo výške 2,24 eur mesačne. Celkové náklady spojené s úverom predstavovali 3 136,58 eur a celková čiastka, ktorú sa žalovaní zaviazali uhradiť činila 7 956,58 eur. Ďalej uviedol, že žalovaní nehradili splátky riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu uplatnil svoje právo a dňa 25.11.2022 zaslal žalovaným výzvu k splneniu dlhu, v ktorej súčasne upozornil žalovaných ako spotrebiteľov na možnosť vyhlásiť úver za splatný. Vzhľadom k tomu, že aj napriek tejto výzve žalovaní úver neuhradili, právny predchodca vyhlásil dňa 27.12.2022 úver za predčasne splatný. Žalobca považuje za splátku, pre nesplnenie ktorej banka uplatnila právo žiadať o zaplatenie celého dlhu, splátku splatnú k 20.09.2022, ktorú splátku nezaplatili žalovaní ani čiastočne, pričom ani v nasledujúcich troch splátkach už v prospech záväzku nezaplatili žiadne finančné prostriedky. Celý dlh bol pôvodným veriteľom (bankou) mimoriadne zosplatený s účinnosťou ku 27.12.2022 kedy boli žalovaní povinní uhradiť právnemu predchodcovi žalobcu celkovo 3 094,04 eur. Listom zo dňa 17.03.2023 pôvodný veriteľ upozornil žalovaných, že sú v omeškaní viac ako 3 mesiace so zaplatením splatnej pohľadávky, ako aj to, že je oprávnený postúpiť

pohľadávku tretej osobe. Predmetná pohľadávka vrátane jej príslušenstva bola na žalobcu postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.06.2023 s účinnosťou odo dňa 27.06.2023. Žalovaným bola zmena veriteľa oznámená listom pôvodného veriteľa zo dňa 01.07.2023. V závere žalobca uviedol, že žalovaní uhradili pôvodnému veriteľovi celkovo 4 962,47 eur. Žalobca sa v prospech žalovaných ako spotrebiteľov rozhodol uplatňovať len sumy, vyplývajúce zo samotného vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru so zákonným úrokom z omeškania, teda istinu vo výške 2 685,56 eur, zmluvný úrok splatný ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 347,51 eur, poplatky splatné ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru za odoslané upomienky vo výške 24,00 eur a neuhradené, poplatky za poistenie vo výške 9,72 eur – spolu vo výške 33,72 eur, úroky z omeškania od prvého dňa omeškania do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 26,24 eur a úrok z omeškania vo výške 7,50 % p.a. z istiny 2 685,56 eur od prvého dňa nasledujúceho po dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t. j. od 28.12.2022 do zaplatenia.

3. Žalobe bolo v celom rozsahu vyhovieť vydaním platobného rozkazu (upomínacím súdom) sp. zn. 36Up/1778/2023 zo dňa 21.12.2023, ktorým súd zaviazal žalovaných 1/ a 2/ plniť spoločne a nerozdielne sumu 2 695,28 eur s príslušenstvom. Predmetný platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť proti žalovanému 1/ dňa 23.01.2024. Nakoľko sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanej 2/ do vlastných rúk a žalobca navrhol v konaní pokračovať na miestne príslušnom súde, došlo k zrušeniu platobného rozkazu proti žalovanej 2/ a vec bola postúpená tunajšiemu súdu. Vzhľadom na uvedené, kedy platobný rozkaz nadobudol právoplatnosti proti žalovanému 1/ súd ďalej konal len so žalovanou, ktorá bola pôvodne v žalobe označená ako žalovaná 2/.

4. Žalovaná sa napriek výzve súdu v súdom stanovenej lehote písomne k žalobe nevyjadрила.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 19.06.2024, na ktoré pojednávanie sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil podaním zo dňa 18.06.2024, v ktorom ospravedlnil svoju neúčast' a súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Na základe uvedeného súd vykonal pojednávanie v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti žalovanej.

6. Žalovaná na pojednávaní žiadala zamietnuť žalobu, nakoľko úver, ktorý je predmetom tohto sporu nemala po dohode s bývalým manželom platiť. Za platenie úveru zodpovedá jej bývalý manžel, ona mala iný úver, ktorý je už splatený. Poukázala na to, že nerozumie podanej žalobe, nakoľko predtým ako jej bola doručená žaloba volala žalobcovi s tým, či by nebolo možné, aby exmanžel splácal nedoplatok v splátkach, kedy sa dohodli na sume 80 eur mesačne. Nie je si istá, či jej bola doručená výzva zo dňa 25.11.2022, avšak Slovenská sporiteľňa im posielala výzvy aj predtým. Ak bol niekedy nejaký problém, kontaktovala Slovenskú sporiteľňu telefonicky.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

8. Zo zmluvy o splátkovom úvere uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako bankou a F. B. a žalovanou ako dlžníkmi dňa 05.12.2014 vyplýva, že právny predchodca žalobcu poskytol dlžníkom úver vo výške 4 820 eur, ktorý sa títo zaviazali splácať v 120 splátkach po 66,33 eur mesačne vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Dátum prvej splátky bol stanovený na 20.01.2015 a konečná splatnosť úveru mala nastať dňa 20.12.2024. Pokiaľ ide úrokovú sadzbu, táto bola vo výške 9,90% ročne, RPMN vo výške 11,41%, pričom celková čiastka spojená s úverom predstavovala sumu 7 956,58 eur.

9. Z listiny označenej ako zostava prehľadu úveru mal súd preukázané, že žalovaná čerpanal úver dňa 08.12.2014 v sume 4820 eur, ktorý úver splácala pravidelne až do 13.04.2018. Následne žalovaná až na pár splátok uhrádzala splátky úveru, a to až do dňa 16.12.2021. Po tomto dátume žalovaná neuhradila na splátky úveru žiadnu sumu, z ktorého dôvodu došlo zo strany právneho predchodcu žalobcu k následnému zosplateniu úveru.

10. Z výzvy zo dňa 25.11.2022 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že ku dňu 25.11.2022 je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky vo výške 880,01 eur, ktorú sumu žiadal uhradiť najneskôr do 15 dní od doručenia výzvy. Zároveň žalovanú poučil, že ak dlžnú sumu

v stanovenej lehote neuhradí, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky, čím sa stane splatnou v celom rozsahu. Súd nemal v konaní preukázané doručenie výzvy žalovanej.

11. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 28.12.2022 súd zistil, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že nastal prípad porušenia v zmysle ods. 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., s účinnosťou od 01.01.2015 v aktuálnom znení - omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace. Z uvedeného dôvodu právny predchodca žalobcu ku dňu 27.12.2022 vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky žalovanej zo zmluvy, ktorá predstavovala sumu 3 094,04 eur. Súd mal z kópie obálky priloženej žalobcom preukázané, že oznámenie bolo dňa 29.12.2022 podané na pošte v Bratislave, pričom zásielka sa právnomu predchodcovi žalobcu vrátila dňa 02.01.2023 z dôvodu, že adresát je neznámy.

12. Z výzvy zo dňa 17.03.2023 vyplýva, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že pohľadávka zo zmluvy je splatná v celom rozsahu, žalovaná je v omeškaní so splácaním viac ako tri mesiace, pričom v prípade, ak dlžnú sumu 3 166,67 eur žalovaná neuhradí, je oprávnený postúpiť pohľadávku tretej osobe.

13. Dňa 01.07.2023 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že došlo k postúpeniu pohľadávky žalovanej na spoločnosť KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o.. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0549/2023/CE uzatvorenej dňa 23.06.2023.

14. Žalobca v konaní predložil aj výzvu pred podaním žaloby zo dňa 13.11.2023 a Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0549/2023/CE.

15. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára obchodník so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Obchodníkom je osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

17. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje

poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

20. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

24. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

25. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

26. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách účinného v čase postúpenia pohľadávky na žalobcu, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

27. V konaní bolo preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalovaná uzatvorili dňa 05.12.2014 Zmluvu o splátkovom úvere, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou.

Uplatnený nárok tak vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy a preto je na právne vzťahy strán sporu potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia spotrebiteľského práva v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Takéto zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 1 až 3, 5 Občianskeho zákonníka). Žalobca v prejednávanej veci nárok na zaplatenie pohľadávky s príslušenstvom, a teda aj svoju aktívnu legitimáciu, odôvodňoval uzatvorením Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávky so spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. Nakoľko sa jedná o spotrebiteľský spor, bolo povinnosťou súdu v prvom rade ex offo skúmať aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v konaní.

28. V zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. jednou z podmienok, za splnenia ktorých je veriteľ oprávnený postúpiť pohľadávku zo spotrebiteľskej zmluvy, je to, že ide o pohľadávku, ktorá je po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru, alebo ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, t. j. pri ktorej bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Pre účinné zosplatenie podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka musí ísť o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, dlžník je v omeškaní so splácaním úveru dlhšie ako tri mesiace, veriteľ upozorní dlžníka na možnosť zosplatenia úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní pred zosplatením, teda vopred notifikuje uplatnenie svojho práva aspoň v 15 dňovej lehote a až následne môže veriteľ pristúpiť k zosplateniu úveru a doručeniu zosplatenia dlžníkovi.

29. V prejednávanej veci nebolo sporným, že zmluva bola medzi stranami sporu uzatvorená na dobu určitú, a to do 20.12.2024, teda k postúpeniu pohľadávky zo spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s. na žalobcu došlo pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľskej zmluvy. K platnému postúpeniu pohľadávky tak mohlo dôjsť jedine vyhlásením predčasnej splatnosti úveru. Vzhľadom na uvedené preto súd skúmal či pri vyhlásení predčasnej splatnosti žalobca postupoval v súlade s ustanoveniami § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pričom má za to, že k platnému vyhláseniu predčasnej splatnosti nedošlo. Je tomu tak preto, že Výzva zo dňa 25.11.2022 a ani Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 28.12.2022 neuvádza splátku, pre ktorú bola žalovaná v omeškaní a vo vzťahu ku ktorej došlo k predčasnému zosplateniu. Jedná sa pritom o podstatnú náležitosť, keďže samotné ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka podmieňuje možnosť predčasne zosplatiť úver až po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že výzva ako aj vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru sú jednostranné právne úkony, ktoré adresuje veriteľ dlžníkovi, ktorými úkonmi veriteľ jednoznačne prejavuje svoju vôľu, ktorá sa spája so vznikom, zmenou alebo zánikom práv a povinností, a preto sa pre jeho platnosť vyžaduje, aby bol dostatočne určitý a zrozumiteľný. V prípade výzvy veriteľa podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka by tak malo byť z tohto právneho úkonu nepochybné, že spotrebiteľ je v omeškaní so zaplatením konkrétnej splátky, pričom v prípade omeškania splátky viac ako tri mesiace, bude môcť veriteľ uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Uvedené platí aj v prípade úkonu § 565 Občianskeho zákonníka, keďže pre nesplnenie niektorej splátky môže veriteľ požiadať o zaplatenie celej pohľadávky len do splatnosti nasledujúcej splátky. Z notifikácie veriteľa, teda žalobcu musí byť preto jednoznačne zrejmé s akou splátkou je žalovaná v omeškaní, aby žalovaná mohla odvrátiť následok predčasného zosplatenia úveru (obdobne Krajský súd v Žiline rozsudok sp. zn. 7CoCsp/45/2023 zo dňa 14.02.2024, sp. zn. 8CoCsp/6/2023 zo dňa 30.03.2023, sp. zn. 3CoCsp/2/2023 zo dňa 31.07.2023, 9CoCsp/12/2023 zo dňa 30.03.2023 a uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8CoCsp/61/2022 zo dňa 31.05.2023 a sp. zn. 9CoCsp/16/2023 zo dňa 05.09.2023). Zároveň je uvedenie splátky, s ktorou je dlžník v omeškaní podstatné aj pre rozhodovanie súdu, aby vedel posúdiť, či došlo k platnému zosplateniu úveru. Súd totiž nie je povinný a v zásade ani oprávnený späť nahrádzať vôľu žalobcu a hľadať splátku, pre ktorú mohlo dôjsť k zosplateniu celého dlhu. O to viac, ak sa práve vo Výzve zo dňa 25.11.2022 uvádza, že žalovaná je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky vo výške 880,01 eur, pričom žalovaná mala platiť mesačnú splátku v sume 66,33 eur vždy k 20. dňu v mesiaci, čo znamená, že by mala byť v omeškaní s viac ako trinástimi splátkami. Na uvedenom závere súdu nič nemení ani tvrdenie žalobcu, že má za to, že úver bol zosplatený pre splátku splatnú k 20.09.2022, nakoľko v čase, kedy došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti táto splátka v žiadnej z listín adresovaných žalovanej uvedená nebola. Zároveň z prehľadu splátok predloženého žalobcom vyplýva, že žalovaná naposledy uhradila splátku splatnú k 20.11.2021, teda k zosplateniu úveru došlo skoro viac ako rok po tom, čo

žalovaná prestala úver splácať (dňa 28.12.2022). Súd preto nemal v konaní preukázané, či splátka, na ktorú poukazoval žalobca bola skutočne splátkou, pre ktorú došlo k zosplatneniu úveru. Vzhľadom na uvedené, kedy zo strany právneho predchodcu žalobu nedošlo k platnému zosplatneniu úveru, nemohlo následne dôjsť ani k platnému postúpeniu pohľadávky zo spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s. na žalobcu, z ktorého dôvodu nie je žalobca v konaní aktívne vecne legitimovaný.

30. Okrem vyššie uvedeného má súd za to, že existuje aj ďalší dôvod, pre ktorý žalobca nie je v konaní aktívne vecne legitimovaný, nakoľko súd v konaní nemal preukázané doručenie Výzvy zo dňa 25.11.2022 žalovanej, keďže žalobca v konaní nepredložil doručenkú, resp. iný dôkaz preukazujúci, že by sa výzva dostala do jej dispozičnej sféry. Súd mal preukázané len doručenie Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 28.12.2022, ktorá výzva však nekompenzuje automaticky aj povinnosť vyzvať dlžníka k splateniu omeškaných splátok a upozornenie na možné budúce vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru. Z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti je zrejmé, že veriteľ vyzval dlžníkov na zaplatenie celého zosplatneného úveru čerpaného na základe úverovej zmluvy. Je preto zrejmé, že lehota na plnenie stanovená veriteľom v tejto výzve nebola dodatočnou lehotou na úhradu zameškaných mesačných splátok, úhradou ktorých by mohol dlžník ešte zvrátiť následné hroziace predčasne zosplatnenie úveru. Ak by dlžník zosplatnený úver zaplatil, vyhól by sa tak len súdnemu vymáhaniu pohľadávky, nie však samotnému zosplatneniu. Zo strany právneho predchodcu žalobcu tak nedošlo ani k platnému vyzvaniu žalovanej na úhradu nesplatených častí dlhu, z ktorého dôvodu následne nemohlo dôjsť ani k splneniu druhej podmienky potrebnej k platnému postúpeniu pohľadávky, a to omeškanie 90 dní so splnením pohľadávky po tom, ako bola na to žalovaná písomne vyzvaná bankou. Z uvedeného dôvodu je tak postúpenie pohľadávky na žalobcu aj v rozpore s ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z., a preto je tento právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatný.

31. S poukazom na vyššie uvedené, kedy má súd za to, že nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky z pôvodného veriteľa na žalobcu v súlade s § 17 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., a teda nebola preukázaná aktívna vecná legitimácia žalobcu v konaní, žalobu ako nedôvodnú zamietol.

32. Na záver súd uvádza, že predmetné rozhodnutie nezrušuje platobný rozkaz sp. zn. 36Up/1778/2023 zo dňa 21.12.2023, ktorý riadne nadobudol právoplatnosť proti v konaní pôvodne žalovanému 1/. Uhradiť pohľadávku žalobcu je ale povinný len pôvodne žalovaný 1/, nakoľko súd v konaní sp. zn. 13Csp/6/2024 rozhodoval už len o nároku žalobcu proti pôvodne žalovanej 2/, kedy žalobu zamietol.

33. O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko bola žalovaná v konaní plne úspešná, pretože súd žalobu zamietol, mala by proti neúspešnému žalobcovi právo na plnú náhradu trov konania. Žalovaná si ale náhradu trov konania neuplatnila, a preto súd rozhodol tak, že jej náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
(§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá, možno vykonať exekúciu - § 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.