

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/41/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314202441
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4314202441.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci navrhovateľa: GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 35 838 825, v konaní zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti odporcovi: V. Z., I. X.X.XXXX, I. Z. Y., G. XXXX/XX, v konaní zastúpený: Mgr. Jana Barancová, zamestnankyňa Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 2547,71 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 2 101,94 Eur v časti riadny úrok vo výške 11,80 % p.a. z istiny 2 217,65 Eur od 22.12.2010 do zaplatenia v časti úroku z omeškania vo výške 9 % p.a. z istiny 2 217,65 Eur od 22.10.2010 do 20.2.2011 zo sumy 1 771,88 Eur od 21.2.2011 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 445,77 Eur, úrok z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 445,77 Eur od 21.2.2011 do zaplatenia na účet navrhovateľa vedený v Poštovej banke, a.s., číslo účtu XXXXXXXX/XXXX, O. XXXXXXXXXX, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 26,50 Eur na súdnom poplatku a vo výške 95 % na trovách právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený vo VÚB a.s., číslo účtu 1921800656/0200, VS 01368510, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd v r a c i a navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok vo výške 126 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený vo VÚB a.s., číslo účtu XXXXXXXXXX/XXXX, O. XXXXXXXXX, prostredníctvom Slovenskej pošty a.s., Regionálne poštové centrum, Partizánska cesta 9, Banská Bystrica.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu 2547,71 Eur, úrok riadny vo výške 11,80 % p.a. z istiny 2277,65 Eur od 22.10.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,00 % p.a. z istiny 2217,65 Eur od 22.12.2010 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnom návrhu uviedol, že predmetná pohľadávka bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010 postúpená spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava na spoločnosť GENERAL FACTORING, a.s. Postúpenie pohľadávky bolo odporcovi oznámené listom „Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov“ zo dňa 28.12.2010. Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dňa 3.2.2005 Zmluvu o splátkovom úvere číslo 0222322400, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 1659,70 Eur, pri úrokovej sadzbe 11,80 % p.a. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver splácať mesačnou splátkou vždy k 20. dňu toho ktorého mesiaca. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá zmluvnými stranami na termín 20.3.2005 a konečná splatnosť úveru na termín 20.2.2011. Odporca svoj záväzok vyplývajúci zo Zmluvy o úvere neplnil a poskytnutý úver nesplatil ani do

dňa dohodnutej končenej splatnosti, t.j. do 20.2.2011. Po postúpení pohľadávky na navrhovateľa neboli zaplatené na úhradu predmetnej pohľadávky žiadne platby. Podľa vyčíslenia pohľadávky poskytnutého právnym predchodcom navrhovateľa ku dňu 21.12.2010 bol celkový zostatok v sume 2547,71 Eur pozostávajúci z istiny 2217,65 Eur a úrokov z omeškania v sume 330,06 Eur. Navrhovateľ ďalej úročí istinu zmluvným úrokom a zákonným úrokom z omeškania.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 29.5.2014 pod č.k. 10Ro/61/2014-32. Platobný rozkaz bol uznesením zo dňa 18.12.2014 pod č.k. 10Ro/61/2014-52 zrušený v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Okresný súd Levice odporcovi zdržujúcim sa na neznámom mieste v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka uznesením zo dňa 4.9.2015 pod č.k. 7C/41/2014-62.

Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 29.4.2016 rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. keďže doručenie mali riadne vykázané. Právny zástupca navrhovateľa neúčast' písomne ospravedlnil a žiadal vo veci rozhodnúť podľa návrhu na začatie konania a ich vyjadrení. Opatrovník odporcu neúčast' neospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročit' z dôležitého dôvodu.

Súd na základe prevedeného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Zmluvou o splátkovom úvere č. 0222322400 zo dňa 3.2.2005 uzavretou medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. Suché mýto 4, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom bolo preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 1659,70 Eur (50 000,- Sk), ktorý sa odporca zaviazal splatiť v mesačných splátkach po 34,29 Eur (1033 Sk) s periodicitou splátok mesačne k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola stanovená na deň 20.3.2005 a konečná splatnosť úveru na deň 20.2.2011. Druh úveru bol spotrebný - bezúčelový. Výška úrokovej sadzby bola 11,80 % p.a. v deň uzatvorenia Zmluvy, ročná percentuálna miera nákladov 7,07 %, poplatok za správu úveru bol 1,66 Eur (50,- Sk) mesačne. Splatnosť úrokov bola mesačne, v posledný deň kalendárneho mesiaca. Zároveň v čl. V. bod 2 predmetnej zmluvy dlžník vyhlásil, že sa oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Súčasne vyhlasuje, že sa oboznámil so Sadzobníkom a súhlasí s ním, pričom pre účely Zmluvy sa VOP rozumejú Všeobecné obchodné podmienky vydané Bankou s účinnosťou od 1.8.2002 (ďalej len „VOP“).

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1424/2010/CE zo dňa 21.12.2010 súd zistil, že postupca Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpila na navrhovateľa ako postupníka touto zmluvou aj pohľadávku, ktorú mal vo vzťahu uzavretia Zmluvy o splátkovom úvere s odporcom, čo vyplynulo z Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde je riadne špecifikované, že bola postúpená na navrhovateľa pohľadávka z úveru poskytnutého odporcovi, pričom bola postúpená pohľadávka vo výške 2547,71 Eur.

Právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. podaním zo dňa 28.12.2010 zaslal odporcovi Oznámenie o postúpení pohľadávky, v ktorom mu oznámil, že došlo k postúpeniu pohľadávky ktorá vznikla z úveru č. 222322400 na navrhovateľa a to vo výške 2547,71 Eur s príslušenstvom.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Navrhovateľ podaný návrh v časti istiny vo výške 2101,94 Eur, v časti úrok riadny vo výške 11,80 % p.a. z istiny 2217,65 Eur od 22.12.2010 do zaplataenia, v časti úroku z omeškania vo výške 9,00 % p.a. z istiny 2217,65 Eur od 22.12.2010 do 20.2.2011, zo sumy 1771,88 Eur od 21.2.2011 do zaplataenia, zobral späť. Keďže navrhovateľ podaný návrh v uvedenej časti zobral späť pred prvým pojednávaním, súd konanie v tejto časti zastavil.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvárania úverovej zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1-3 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch (1) Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúcim. (2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. (3) Veriteľ je povinný na miestach, na ktorých ponúka spotrebiteľský úver, uverejniť základné informácie o poskytnutí spotrebiteľského úveru, najmä o výške ročnej percentuálnej miere nákladov.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä podľa písm. a/ sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušľach výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, podľa písmena g/ ročnú percentuálnu mieru nákladov; a ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 5 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, Obč. zák. (v znení účinnom k 3.2.2005) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. a/ Obč. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

Podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Obč. zák. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti okrem iného je aj poskytovanie úveru.

Odporca zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Uzatvorená zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy a na takto posudzovaný vzťah preto treba aplikovať zákonnú úpravu Občianskeho zákonníka, ktorá bola platná v čase uzavretia zmluvy (3.2.2005). Okrem toho, keďže predmetom zmluvy je poskytnutie finančných prostriedkov pre občana - spotrebiteľa, čerpanie úveru, ide o vzťah podliehajúci aj právnej úprave zákona o spotrebiteľských úveroch a samozrejme aj právnej úprave podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Novela Občianskeho zákonníka vykonaná zákonom č. 102/2014 Z.z. definitívne normatívne vyriešila (doplnením ust. § 52 ods. 2 Ob. zák.), že na všetky právne vzťahy, v ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Predmetom konania po čiastočnom späťvzati je pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi vo výške 445,77 Eur, úrok z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 445,77 Eur od 21.2.2011 do zaplataenia. Pohľadávka predstavuje 13 splátok po 34,29 Eur t.j. splátky splatné v období od 20.2.2010 do 20.2.2011. Súd v tejto časti podanému návrhu vyhovel, nakoľko mal preukázané, že odporca i napriek tomu, že sa v zmluve zo dňa 3.2.2005 zaviazal poskytnutý úver splácať v mesačných splátkach po 34,29 Eur a celý úver aj s príslušenstvom splatiť do 20.2.2011, po vyčerpaní poskytnutého úveru porušil svoje zmluvné povinnosti. Splátky v uvedenom období neuhrádzal a úver nesplatil do 20.2.2011, kedy nastala končená splatnosť úveru prirodzeným spôsobom. Odporcovi vznikla tak povinnosť uhradiť zostatok dlhu v zmysle zmluvy o úvere uzavretej s právnym predchodcom navrhovateľa.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Keďže odporca sa s plnením dostal do omeškania, súd priznal úroky z omeškania vo výške 9 % zo sumy 445,77 Eur počnúc dňom 21.2.2011 (nasledujúci deň po dátume končenej splatnosti úveru) až do zaplataenia. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodný deň (21.2.2011) určená vo výške 1 %, ktorá sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, vzniklo mu právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., preto súd zaviazal odporcu k úhrade trov konania na súdnom poplatku vo výške 26,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia vo výške 95 Eur t.j. 2 úkony po 31,54 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia; písomné podanie na súd), 2xRP po 8,04 Eur, čo činí spolu 79,16 Eur a k tomu 20 % DPH vo výške 15,84 Eur.

Navrhovateľ súdny poplatok vo výške 152,50 Eur zaplatil na účet súdu a keďže podaný návrh zobral späť pred prvým pojednávaním vo výške 2101,94 Eur s príslušenstvom, súd mu v zmysle § 11 ods. 3 zák.č. 71/1992 Zb. v znení novely, vrátil tomu zodpovedajúci súdny poplatok vo výške 126 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

v Leviciach, dňa 29.4.2016