

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 13P/116/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215213248
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Móroczová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215213248.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou Mgr. Annou Móroczovou vo veci starostlivosti súdu o malol. deti: 1. F. N., D.. XX.XX.XXXX, t.č. Dom Dobrého Pastiera - Detský domov, Hlavná 159/2, Jelka, dieťa rodičov: matka - F. N., D.. XX.XX.XXXX, N. XXX XX U. XX, prechodne bytom X. A. Y., C. XXX/B, F., otec - neuvedený, 2. O. N., D.. XX.XX.XXXX, t.č. Dom Dobrého Pastiera - Detský domov, Hlavná 159/2, Jelka, dieťa rodičov: matka - F. N., D.. XX.XX.XXXX, N. XXX XX U. XX, prechodne bytom X. A. Y., C. XXX/B, F., otec - H. Z., D.. XX.XX.XXXX, N. XXX XX U. - Z. XXX, o umiestnenie a o výchove malol. detí takto

rozhodol:

I. Malol. deti: F. N., D.. XX.XX.XXXX a O. N., D.. XX.XX.XXXX sa zverujú do ústavnej starostlivosti, ktorá sa vykoná v Dome Dobrého Pastiera - Detský domov so sídlom 925 23 Jelka, Hlavná 159/2.

II. Matka maloletých F. N.Á. je povinná prispievať na výživu malol. detí F. a O. pre každé dieťa sumou rovnajúcej sa sume 30% životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z.z. a príslušného opatrenia MPSVaR SR mesačne a následne vždy k 1.7. každého roka do 15.dňa v mesiaci vopred na účet Domu Dobrého Pastiera - Detský domov, so sídlom Hlavná 159/2, Jelka, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

III. Otec malol. O., H. Z. je povinný prispievať na výživu maloletého sumou rovnajúcej sa sume 30% životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z.z. a príslušného opatrenia MPSVaR SR mesačne a následne vždy k 1.7. každého roka do 15.dňa v mesiaci vopred na účet Domu Dobrého Pastiera - Detský domov, so sídlom Hlavná 159/2, Jelka, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 20.09.2013 č.k. 13P/11/2013 - 61 čo do umiestnenia maloletých detí a platenia výživného.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Dunajská Streda uznesením zo dňa 20.07.2015 začal s poukazom na ustanovenie § 81 ods. 1 O.s.p. konanie o umiestnenie maloletých detí F. N. a O. N.Š. z dôvodu, že uznesením tunajšieho súdu č.k. 8PPOM/1/2015-28 bolo nariadené predbežné opatrenie, na základe ktorého boli maloleté deti dočasne umiestnené do ústavnej starostlivosti Detského domova Jelka.

Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím účastníkov konania, náhradného rodiča, manželov V., V. F. a O. B., oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi a pripojenými spismi sp.zn. 8PPOM/1/2015a sp.zn. 13P/11/2013 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 8PPOM/1/2015 bolo nariadené predbežné opatrenie, na základe ktorého boli maloletí umiestnení do ústavnej starostlivosti, ktorá sa vykonáva v Detskom domove Jelka.

Súd vo veci určil pojednávanie na deň 25.09.2015. Matka ani otec sa na pojednávanie nedostavili. Dostavil sa len starý otec maloletých, ktorý mal deti v náhradnej starostlivosti a kolízny opatrovník. Matka aj otec boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní, matka prevzala predvolanie dňa 19.08.2015 a otec dňa 14.08.2015. Svoju neprítomnosť súdu neospravedlnili a ani nežiadali o odročenie pojednávania. Súd preto v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že sa podarilo kontaktovať rodinu V., ktorým by mohli byť maloleté deti zverené do náhradnej starostlivosti. Deti navštevujú uvedenú rodinu, pričom mal. F. má dobré vzťahy s uvedenou rodinou a chce by v nej zostať a mal. O. by sa chcel vrátiť k starému otcovi. Ďalej kolízny opatrovník uviedol, že matka nemá stabilné bývanie a nemá ani stabilné vzťahy so svojim súčasným druhom. V terajšom vzťahu sa matke narodilo druhé dieťa o ktoré sa aj stará. Matka by chcela deti, avšak nemá k nim vytvorený vzťah a ani deti k nej nechcú ísť.

Starý otec maloletých detí uviedol, že maloleté deti boli jemu a jeho zosnulej manželke zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Stará matka si zlomila kľb a bola umiestnená do nemocnice. O deti sa nemal kto postarať preto boli umiestnené do detského domova. Starý otec nevie posúdiť, či by sa vedel sám postarať o maloleté deti, avšak aj on je po operácii a má vyvedené hrubé črevo. Starý otec ďalej uviedol, že matka býva v F. so svojim druhom, s ktorým má ďalšie dieťa. Celkom matka porodila 4 deti, z toho dve boli v ich starostlivosti, jedno je v starostlivosti starých rodičov z otcovej strany. Matka však so svojimi deťmi neudržiava styky.

Ďalšie pojednávanie bolo stanovené na 08.03.2016. Dostavili sa otec a starý otec, manželka V., V. F. a O. B.. Matka sa na pojednávanie nedostavila. Predvolanie nemala vykázané, avšak zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny zo dňa 26.02.2016 bolo zistené, že matka bola informovaná o termíne pojednávania. Súd preto pojednával bez prítomnosti matky.

Otec maloletého O. na pojednávaní uviedol, že nemá vytvorené podmienky na to, aby si maloletého vzal domov. Býva v rodinnom dome spolu so svojim otcom. Má však cukrovku a problémy so srdcom. Otec bol uznaný za zdravotne ťažko postihnutého, pracuje však ako vodič vo firme Prvá bratislavská a pekárská od 04.01.2016. Predtým tri roky nepracoval. Zarába okolo 550,- €. Iné príjmy nemá. Náklady na bývanie má vo výške 70,- €. Ďalej otec uviedol, že má ďalšie deti, tie sú však plnoleté, na ktoré nemá vyživovaciu povinnosť. O maloletého O. sa staral asi dva roky, keď žil spolu s matkou. Potom sa o neho starali len starí rodičia. Otec navrhol, aby mal. O. bol zverený do ústavnej starostlivosti, nakoľko nepozná nikoho, komu by mohol byť zverený do osobnej starostlivosti.

Starý otec uviedol, že súhlasí s tým, aby maloleté deti boli zverené do ústavnej starostlivosti, nakoľko on sám sa o ne nevie postarať.

M. V. na pojednávaní uviedol, že im bolo ponúknuté, aby deti vzali do náhradnej osobnej starostlivosti. Maloleté deti brávali domov na víkendy, tie však poslúchali len jeho a robili napriek. Nechceli sa hrať ani s jeho maloletým synom. Preto nesúhlasil so zverením do náhradnej osobnej starostlivosti.

D. V. na pojednávaní uviedla, že nemajú pre maloleté deti vytvorené miesto, preto nesúhlasila, aby boli deti zverené do jej osobnej starostlivosti.

V. F. na pojednávaní uviedol, že nedokáže sa postarať o mal. O. a F., nakoľko má tri vlastné deti.

O. B. na pojednávaní uviedla, že žije s V. F. v spoločnej domácnosti ako jeho družka. Má tri vlastné deti a nedokázala by sa postarať o ďalšie dve maloleté deti.

Kolízna opatrovníčka navrhla umiestnenie detí do ústavnej starostlivosti. Pričom poukázala na to, že u matky bolo vykonané šetrenie prostredia, z ktorého vyplýva, že matka má vytvorené podmienky, ale matka sa nevyjadřila k tejto skutočnosti jednoznačne.

Na pojednávaní dňa 29.04.2016 sa zúčastnila matka a kolízny opatrovník. Nedostavil sa otec aj napriek tomu, že na predchádzajúcom pojednávaní bol prítomný a termín bral na vedomie. Súd preto pojednával v neprítomnosti otca.

Matka na pojednávaní uviedla, že maloleté deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jej rodičov. Jej matka však zomrela. Má vedomosť o tom, že maloleté deti sú umiestnené v detskom domove v Jelke. Matka v júny minulého roka porodila ďalšie dieťa, ktoré je v jej starostlivosti. Momentálne byva so svojim druhom L. Y.É. v F.. Býva v byte, ktorá má jednu izbu, ktorú používajú ako spálňu. Druhá je obývací izba spolu s otvorenou kuchyňou. V súčasnosti riešia ubytovanie v Rajke v Maďarsku. O deti matka má záujem, ale momentálne im nevie zabezpečiť výchovu. Pokiaľ si nevyrieši ubytovanie prikláňa sa k tomu, aby boli maloleté deti zverené do ústavnej starostlivosti. So súčasným druhom má ešte jednu dcéru, ktorá je však zverená do náhradnej starostlivosti F. Y., voči ktorej je zviazaná výživou vo výške 30 % zo životného minima. Momentálne matka poberá len rodinné prídavky na mal. Damiána v sume 23,52 €, rodičovský príspevok nepoberá. Jej druh je zamestnaný a zarába asi 500,- €. S maloletými deťmi sa stretáva zriedka, nemá k nim vybudovaný blízky vzťah, preto navrhla, aby deti boli zatiaľ ponechané v ústavnej starostlivosti.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 3 písm. c/ Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je aj ústavná starostlivosť.

Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>> alebo podľa § 56 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>>, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že maloleté deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom rozsudkom č.k. 13P/11/2013 - 61 zo dňa 20.9.2013. Stará matka však v máji minulého roka zomrela a starý otec je taktiež po operácii pričom jeho zdravotný stav mu nedovoľuje starať sa naďalej o maloleté deti. Matka by mala záujem starať sa o maloleté deti, avšak momentálne nemá vhodné podmienky na ich výchovu. Chcela by však vyriešiť svoju bytovú situáciu a potom by požiadala o zrušenie ústavnej starostlivosti. Čo sa týka otca mal. O., tento sa nedokáže postarať o maloleté dieťa. Nemá vytvorené podmienky pre jeho priaznivý vývoj. Sám má zdravotné problémy, preto navrhol umiestnenie maloletého O. do ústavnej starostlivosti. Maloleté deti boli príležitostne cez víkendy

brané z Detského domova aj príbuznými, títo sa však nevedia o maloleté deti postarať. Vzhľadom na uvedené súd nariadil nad maloletými deťmi ústavnú starostlivosť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

Súd pri určení výšky výživného vychádzal zo skutočnosti, že matka je toho času na materskej dovolenke, pričom poberá len rodinné prídavky vo výške 23,52 €. Rodičovský príspevok nepoberá, nakoľko maloletá Z. je zverená inej osobe. Matka má vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére, ktorá je zverená do starostlivosti starej matky F. Y. a voči W. L., o ktorého sa stará. Otec pracuje ako vodič nákladného auta v spoločnosti Prvá Bratislavská pekárenská a.s. od 04.01.2016. Pracovnú zmluvu má na skúšobnú lehotu 3 mesiace. Predtým 3 roky nepracoval. Jeho mesačný príjem je cca 600 € mesačne. Otec nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Otec však bol uznaný za osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, pričom miera poruchy bola stanovená na 50 %. Súd na základe uvedeného zaviazal oboch rodičov na platenie výživného v zákonom stanovenej minimálnej výške. Minimálna výška výživného v súčasnej dobe je stanovená na sumu 27,13 €, pričom minimálna výška sa mení vždy k 1.7. kalendárneho roka.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; 31) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).