

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/43/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112205845
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4112205845.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľky: V. K., bytom A. XXX/X, J. pri N., zastúpená JUDr. Máriou Jakubíkovou, advokátkou so sídlom ul. Fraňa Mojtu 43 Nitra, proti odporcovi: V. K., bytom A. XXX/X J. pri N., zastúpený: JUDr. Eva Hlaváčová, s.r.o., so sídlom Farská 12, Nitra, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o zastavení dovolacieho konania, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 19. januára 2015 č.k. 12C/20/2012-307, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania v sume 494,27 eura do rúk právnej zástupkyne navrhovateľky do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil dovolacie konanie a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke náhradu trov dovolacieho konania vo výške 411,35 eura do rúk právnej zástupkyne navrhovateľky. Po právnej stránke napadnuté uznesenie odôvodnil ustanoveniami § 1 ods. 1, § 2 ods. 1 písm. a/, § 5 ods. 1 písm. a/, § 6 ods. 2, § 10 ods. 1, položky 6 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“). Dôvodil tým, že odporca dňa 03. 12. 2014 podal dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 24. 09. 2014 č.k. 6Co/236/2014-248, ku ktorému dovolaniu sa vyjadrila navrhovateľka prostredníctvom právnej zástupkyne. Súd prvého stupňa následne zaslal odporcovi výzvu zo dňa 15. 12. 2014 na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie v sume 1528 eur s poučením o následku možnosti zastavenia dovolacieho konania, ktorá bola odporcovi doručená dňa 29. 12. 2014. Odporca v súdom určenej lehote 10 dní súdny poplatok nezaplatil a ani nepožiadaval o oslobodenie od súdnych poplatkov. S poukazom na ustanovenie § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch dovolacie konanie napadnutým uznesením zastavil. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (zákon číslo 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov, ďalej len „OSP“) tak, že zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľke náhradu trov dovolacieho konania za jeden úkon právnej pomoci - vyjadrenie k dovolaniu, nakoľko odporca svojim nekonaním - neuhradením súdneho poplatku za dovolanie, ktoré sám podal, zavinil zastavenie dovolacieho konania, preto navrhovateľke priznal náhradu trov dovolacieho konania v sume 411,35 eura predstavujúca trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby spolu s režijným paušálom (403,31 eura a 8,04 eura).

Uznesenie súdu prvého stupňa napadol v zákonnej lehote odvolaním odporca, dôvodiac tým, že ešte pred uplynutím lehoty na zaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie požiadaval o oslobodenie od povinnosti zaplatiť súdny poplatok, ktorú žiadosť podal dňa 16. 01. 2015, ku ktorej pripojil aj tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Súd prvého stupňa nepostupoval správne, keď dovolacie konanie zastavil, ak nerozhodol o jeho žiadosti o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Žiada preto napadnuté uznesenie zrušiť.

K odvolaniu odporcu sa vyjadrila navrhovateľka, ktorá v písomnom podaní uviedla, že nevidí v právnej argumentácii odporcu žiadny relevantný dôvod na zrušenie napadnutého uznesenia, nakoľko už bolo právoplatne rozhodnuté aj o žiadosti odporcu oľahodnenia od platenia súdnych poplatkov. Ide o sústavné účelové konanie odporcu v tomto konaní, keď odmieta prijať vyporiadací podiel, nikdy nemal opravdivý záujem vyplatiť ju z predmetného bytu, nemá finančné prostriedky, odmieta sa vypratať a naťahuje vec dovolacím konaním. Zároveň si uplatnila náhradu trov dovolacieho konania za dva úkony právnej pomoci - vyjadrenie k dovolaniu zo dňa 31. 12. 2014 a za vyjadrenie k odvolaniu odporcu zo dňa 03. 02. 2015, keď hodnota jedného úkonu je 403,31 eura, režijný paušál v roku 2014 bol 8,04 eura a v roku 2016 je 8,58 eura, 20% DPH je 164,64 eura, spolu trovy právneho zastúpenia 987,88 eura.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 písm. c/ OSP) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné a napadnuté uznesenie preto podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil. Zároveň postupom podľa § 219 ods. 2 OSP poukazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia, s ktorými dôvodmi sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil a preto na tieto dôvody ďalej iba poukazuje.

Podľa § 2 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, odvolania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

V danej veci súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 12. marca 2014 vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania. Krajský súd v Nitre, rozhodujúc o odvolaní odporcu proti rozsudku súdu prvého stupňa, rozsudkom zo dňa 24. septembra 2014 č.k. 6Co/236/2014-248 rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06. 11. 2014. Proti tomuto rozsudku podal odporca dňa 03. 12. 2014 dovolanie. Súd prvého stupňa vyzval odporcu na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie v sume 1528 eur s poučením o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku za dovolanie a tiež s poučením o možnosti požiadať o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v dovolacom konaní. Podaním zo dňa 16. 01. 2015 a zo dňa 25. 02. 2015 požiadal odporca o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 10. apríla 2015 č.k. 12C/20/2012-351 nepriznal odporcovi oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Uznesenie napadol odvolaním odporca, Krajský súd v Nitre rozhodujúc o jeho odvolaní, uznesením zo dňa 30. 09. 2015 č.k. 7Co/584/2015-361 uznesenie súdu prvého stupňa o neoslobodení odporcu od platenia súdnych poplatkov ako vecne správne potvrdil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 01. 2016, kedy prevzala predmetné uznesenie právna zástupkyňa odporcu. Napriek právoplatnému neoslobodeniu odporcu od platenia súdnych poplatkov, odporca súdny poplatok za dovolanie nezaplatil.

Zákon o súdnych poplatkoch upravuje vyberanie súdnych poplatkov za jednotlivé úkony alebo konanie súdov. Vyberanie súdnych poplatkov plní viacero funkcií a to funkciu čiastočnej úhrady nákladov spojených s výkonom súdnictva a funkciu preventívneho pôsobenia na tých, ktorí sa bezdôvodne alebo šikanózne domáhajú ochrany svojho práva. Zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania je jednou z procesných podmienok konania, ktorá musí byť splnená, aby mohol súd vo veci konať. Výnimku tvoria konania, ktoré sú vecne oslobodené od súdnych poplatkov alebo konania, v ktorých je účastník osobne oslobodený od súdnych poplatkov. Nezaplatením súdneho poplatku za návrh na začatie konania zákon o súdnych poplatkoch v ustanovení § 10 ods. 1 OSP spája následok spočívajúci v zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj napriek výzve na jeho zaplatenie. O tomto následku musí byť účastník konania poučený. Ustanovenie § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch dáva poplatníkovi možnosť dodatočne zaplatiť súdny poplatok za návrh, a tým zrušiť rozhodnutie v zastavení konania, ak účastník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. Poplatková povinnosť v zmysle ustanovenia § 5 zákona o súdnych poplatkoch je viazaná na

deň, v ktorom nastane právna skutočnosť predpokladaná v tomto ustanovení, a to dňom podania návrhu (§ 79 OSP), riadneho opravného prostriedku - odvolania (§ 201 OSP), či mimoriadneho opravného prostriedku - dovolania (§ 236 OSP). Poplatníkom v prípade podaného návrhu na začatie konania je navrhovateľ, v prípade podaného odvolania, odvolateľ a v prípade podaného dovolania účastník, ktorý dovolanie podáva. Z uvedeného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že v prípade podaného dovolania, poplatková povinnosť vzniká už jeho podaním. Prípadné oslobodenie účastníka konania v konaní na prvom stupni sa vzťahuje na obdobie do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Keďže dovolacie konanie je mimoriadne konanie, v rámci ktorého je možné napadnúť mimoriadnym opravným prostriedkom - dovolaním - iba právoplatné rozhodnutie súdu, ide o samostatné konanie, pre ktoré zákon o súdnych poplatkoch stanovuje poplatkovú povinnosť bez ohľadu na skutočnosť, že účastník konania bol v konaní pred súdom prvého stupňa od poplatkov oslobodený. Účastník konania má aj v tomto konaní (dovolacom) možnosť požiadať súd o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v dovolacom konaní, za splnenia predpokladov uvedených v ustanovení § 138 OSP. Ak účastník konania túto možnosť nevyužije, resp. ak o jeho žiadosti nebolo kladne rozhodnuté (t.j. nebol oslobodený od platenia súdnych poplatkov), je povinný zaplatiť súdny poplatok za podané dovolanie, v opačnom prípade (nezaplatenia), súd prvého stupňa dovolacie konanie zastaví (§ 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch).

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, mal za to, že súd prvého stupňa postupoval správne, keď napadnutým uznesením zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku. Odporca podal dovolanie, ktoré podľa zákona o súdnych poplatkoch podlieha poplatkovej povinnosti, súd prvého stupňa správne vyzval odporcu na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie (§ 2, § 5 zákona o súdnych poplatkoch). Odporca, v postavení dovolateľa, napriek výzve súdu prvého stupňa a napriek právoplatnému rozhodnutiu o zamietnutí jeho žiadosti o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, súdny poplatok za dovolanie nezaplatil. Z uvedeného dôvodu preto postup súdu prvého stupňa, ktorým zastavil dovolacie konanie bol správny a zákonný.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody, odvolací súd, konštatujúc správnosť napadnutého uznesenia, k námietke odvolateľa iba dodáva, že postup súdu, ktorým vyrubil odporcovi súdny poplatok za podané dovolanie, bol správny a to aj vzhľadom k tomu, že odporcovi nebolo právoplatným rozhodnutím súdu priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Rovnako odvolací súd dospel k záveru, že boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky na zastavenie konania podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch (odporcovi vznikla podaním návrhu poplatková povinnosť, ktorú si napriek výzve a poučeniu súdu o následkoch nezaplatenia doteraz nesplnil), odporca nebol oslobodený od platenia súdnych poplatkov, preto ak ani následne, po právoplatnosti zamietajúceho uznesenia, nesplnil svoju povinnosť, súd prvého stupňa správne zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku a odvolací súd jeho rozhodnutie ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s ustanovením § 142 ods. 1 OSP tak, že v odvolacom konaní úspešnej navrhovateľke priznal náhradu trov odvolacieho konania, a to za jeden úkon právnej pomoci - vyjadrenie k odvolaniu odporcu v sume 403,31 eura, režijný paušál v roku 2016 bol 8,58 eura a 20% daň z pridanej hodnoty v sume 82,38 eura, spolu 494,27 eura, a to podľa § 10 ods. 6 (výška odmeny advokátka), § 13a ods. 1 písm. c/ (úkon právnej pomoci - vyjadrenie k odvolaniu), § 16 ods. 3 (režijný paušál) a § 18 ods. 3 (daň z pridanej hodnoty) Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky číslo 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“). Právna zástupkyňa navrhovateľky si vyúčtovala náhradu trov odvolacieho konania za dva úkony právnej pomoci a to aj za vyjadrenie k dovolaniu zo dňa 31. 12. 2014, odvolací súd jej náhradu za tento úkon právnej pomoci nepriznal, nakoľko náhrada trov právneho zastúpenia bola navrhovateľke za tento úkon priznaná súdom prvého stupňa v napadnutom uznesení, ktoré odvolací súd ako vecne správny potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov v senáte 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.