

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 14Co/150/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713216727  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Javorčíková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1713216727.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobkyne: A. A. O., G.. XX.XX.XXXX, K. J. XX, M., zastúpená advokátkou B.. K. O., O., V. X, K., proti žalovanému: M. O., G.. XX.XX.XXXX, O. Z. XXX, K., o zaplatenie 3.159,49 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 02.02.2016, č.k. 8C 127/2015-84, pomerom hlasov 3:0, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Pezinok zo dňa 02.02.2016, č.k. 8C 127/2015-84 p o t v r d z u j e .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nepriznal žalovanému oslobodenie od súdnych poplatkov.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobkyňa sa svojou žalobou doručenu súdu dňa 11.11.2013 domáha, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 3.159,49 eur z titulu neplnenia si povinnosti platiť polovicu z úverov. Z úverov sú zaviazaní obaja účastníci ako spoludlžníci, pričom mesačné splátky po celý čas spláca výlučne žalobkyňa, čím dochádza u žalovaného k bezdôvodnému obohateniu podľa § 454 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ).

Okresný súd Pezinok rozhodol vo veci samej platobným rozkazom č. k. 5Ro 587/2013 - 37 zo dňa 03.10.2014, proti ktorému podal žalovaný vecne odôvodnený odpor a zároveň požiadal o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, pretože po zaplatení súdom určeného výživného mu nezostávajú finančné prostriedky ani na vlastnú obživu, nie to na ubytovanie.

Dňa 29.07.2015 predložil súdu vyplnené tlačivo Ministerstva spravodlivosti SR podľa § 138 ods. 2 O.s.p. pre dokladovanie pomerov fyzickej osoby ako účastníka konania, ktorý žiada o oslobodenie od súdnych poplatkov.

Z doloženého vyplneného tlačiva vyplýva, že žalovaný je samostatne zárobkovo činnou osobou, podniká v taxi osobnej doprave, s výškou príjmu za predchádzajúce zdaňovacie obdobie po odpočítaní dane vo výške 3.530,98 eur ročne (príjmy 12.710,12 - výdavky 9.179,14). Býva v rodinnom dome, ktorého vlastníčkou je jeho matka. Matke platí na mesačné výdavky súvisiace s bývaním 200,- eur mesačne. Okrem toho vlastní nehnuteľnosti (pozemok, záhradu a rodinný dom so zastavanou plochou a nádvoriami) v zrušenom a zatiaľ nevyporiadanom bezpodielovom spoluvlastníctve. Vlastní R. N. rok výroby 2013, trhovú cenu ktorého odhadol na 6.000 eur. Má dva bankové hypotekárne úvery vo VÚB, a.s. s mesačnými splátkami spolu 321,11 eur, ktorých spoludlžníčkou je žalobkyňa. Okrem toho dlhuje matke 600.000,-Sk na kúpu a rekonštrukciu rodinného domu. Medzi jeho výdavky patrí súdom určená vyživovacia povinnosť na dve maloleté deti v celkovej výške 310,- eur mesačne. So žalobkyňou je rozvedený. Okrem tohto konania prebieha na súde konanie o vyporiadanie BSM sp. zn. 5C 274/2014.

Súd žiadosť žalovaného o oslobodenie od súdnych poplatkov posúdil podľa § 138 ods. 1 O.s.p.. Podľa názoru súdu prvého stupňa, z preukázaných pomerov žalovaného a posúdenia otázky jeho úspešnosti

bránenia práva v predmetnom konaní, nie sú splnené podmienky pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Žalovaný žiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu. Súdny poplatok za podaný odpor predstavuje 6% z uplatneného nároku žalobkyňou, čo je 189,50 eur.

Je povinnosťou účastníka, aby súdu dôvodnosť svojej žiadosti hodnoverne preukázal, a to najmä preukázaním svojich majetkových pomerov, ktoré odôvodňujú priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, a aby zároveň osvedčil, že z jeho strany nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie práva. Podľa predloženého tlačiva má žalovaný mesačný zisk z podnikania vo výške 294,- eur a mesačné nevyhnutné výdavky 510,- eur (výživné 310,- eur + výdavky spojené s bývaním 200,- eur) bez uvedenia výdavkov spojených s uspokojovaním vlastných životných potrieb). Napriek tomuto nepomeru príjmov a výdavkov nadobudol v roku 2013 nové motorové vozidlo s rokom výroby 2013.

Povinnosť uniesť dôkazné bremeno o tvrdených skutočnostiach týkajúcich sa majetkových pomerov, je na účastníkovi, ktorý takto znáša zodpovednosť za výsledok, teda za rozhodnutie o podanej žiadosti. Priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov rozhodnutím súdu v zmysle § 138 O.s.p. nie je samostatným izolovaným rozhodnutím súdu. Toto rozhodnutie má závažné procesné dôsledky aj pre možné rozhodovanie súdu o uložení povinnosti zložiť preddavok na trovy dôkazu, ako aj na náhradu trov štátu, ktoré v priebehu konania môžu vzniknúť.

Na základe týchto skutočností dospel súd prvého stupňa k záveru, že žalovaný je schopný zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor vo výške 189,50 eur, ktorá povinnosť pre neho nepredstavuje odňatia práva na prístup k súdu. Zároveň je súd toho názoru, že zo strany žalovaného ide o zrejme bezúspešné bránenie sa povinnosti, ktorá mu voči veriteľom vyplýva z postavenia spoludlžníka aj po zániku BSM, pričom predmetom konania o vyporiadanie BSM v konaní sp. zn. 5C 274/5014, je vyporiadanie majetku ku dňu zániku BSM. Žalobkyňa si v predmetnom konaní uplatňuje istinu vyčíslenú vo výške 1. -T. zaplatených mesačných splátok veriteľom od zániku BSM po deň spreď podania žaloby (koniec októbra 2013). Vzhľadom na nesplnenie ani jednej z podmienok na priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov súd žalovanému oslobodenie nepriznal.

Proti uvedenému uzneseniu podal žalovaný včas odvolanie. Nesúhlasí s napadnutým rozhodnutím, a to aj z dôvodu, že mal záujem sa so žalobkyňou mimosúdne dohodnúť na vyporiadanie vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len BSM), pričom jeho snaha nebola úspešná. Žalobkyňa v konaní o vyporiadanie BSM úmyselne robí prietahy (nezúčastňuje sa pojednávania - dostala aj poriadkovú pokutu). Žalobkyňa spolu so svojim priateľom, ktorý mu odmieta uhrádzať aspoň minimálne nájomné, užíva celý ich spoločný majetok. Doteraz uhrádza rôzne nedoplatky spojené s užívaním ich rodinného domu, ktoré vznikli už v období, kedy ho neobýval. Tiež uhrádzal školné za dospelého syna. Preto keď uhradí výživné na deti, nemá už peniaze na úhradu pôžičiek. Pokiaľ ide o tvrdenie súdu, že z jeho strany ide o bezúspešné bránenie práva, poukázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave, č.k. 6 Co 477/2014, v odôvodnení ktorého súd uviedol, že vo výživnom na deti zároveň uhrádza i časť úveru v sume 77,- eur mesačne. Vychádzajúc z uvedeného rozsudku potom uhrádza mesačne 2 x 77 eur ako splátky úverov. Domáha sa, aby odvolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie a priznal mu oslobodenie od súdnych poplatkov. Uviedol tiež, že omylom zahrnul do svojho vlastníctva osobné motorové vozidlo R. N., ktorého majiteľom je O. Y. A. A..P.U.. a on je leasingovým nájomcom. Auto si musel zadovážiť, keďže pracuje ako taxikár (č.l. XX). K odvolaniu priložil rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 6 Co 477/2014, zo dňa 27.10.2014 a fotokópiu leasingovej zmluvy.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) preskúmal vec v rozsahu ust. § 212 ods. 1 O.s.p., prejednal ju podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

Podľa § 138 ods. 1 O.s.p., na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, majetkových pomerov žalovaného podľa ním predloženého tlačiva pre dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, k nemu pripojeného daňového priznania, odvolacích

námietok a k odvolaniu pripojených listinných dôkazov dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že súd nemôže priznať účastníkovi oslobodenie od súdnych poplatkov, ak nie je splnená čo i len jedna z podmienok uvedených v ust. § 138 ods. 1 O.s.p.. Pre priznanie oslobodenia je potrebné kumulatívne splnenie oboch podmienok.

Nakoľko pre vyslovenie záveru, že v určitom konkrétnom súdnom konaní ide o zrejme bezúspešné bránenie práva, je v prevažnej väčšine konaní potrebné dokazovanie vo veci samej, odvolací súd sa pri posudzovaní dôvodnosti odvolania žalovaného sústredil predovšetkým na preskúmanie splnenia prvej podmienky, t. j. majetkových pomerov účastníka. Odvolací súd rovnako ako súd prvého stupňa konštatuje, že mesačné výdavky žalovaného, súvisiace len s plnením si vyživovacej povinnosti voči svojim dvom deťom a tvrdými nákladmi na jeho bývanie (spolu 510,- eur), vysoko prevyšujú jeho mesačný príjem podľa daňového priznania. Okrem toho má nesporne ďalšie výdavky na stravu, ošatenie, hygienické potreby a pod., ktoré však nevyčíslil. Okrem výšky výživného žalovaný hodnoverným spôsobom nepreukázal žiadne svoje výdavky a ani netvrdil, že by bol nútený si na ich krytie požičať. V odvolaní uvádza, že doteraz spláca rôzne dlhy spojené s neuhradenými poplatkami za užívanie rodinného domu z obdobia, kedy v ňom už on nebyval, čo však tiež nijako nepreukázal.

Na základe uvedených skutočností je vážne spochybnená pravdivosť deklarovaných majetkových pomerov žalovaného. Okrem toho je potrebné zdôrazniť, že nejde o vysoký súdny poplatok, a že jeho nezaplatenie nevyvolá taký dôsledok, že by súd bez jeho zaplatenia vec po podaní odporu neprejednal (súd môže súdny poplatok v prípade jeho nezaplatenia vymáhať). Tým je zaručené právo účastníka konať pred súdom. Preto aj podľa názoru odvolacieho súdu nie je splnená prvá podmienka pre oslobodenie od súdnych poplatkov (absentuje preukázanie, že pomery účastníka odôvodňujú takýto postup). Na tento záver nemá vplyv ani skutočnosť, že vyššie uvedené osobné motorové vozidlo nie je vo vlastníctve žalovaného. Keďže pre oslobodenie od súdnych poplatkov sa vyžaduje kumulatívne splnenie oboch zákonných podmienok, pri nesplnení prvej z nich už odvolací súd nepovažuje za potrebné skúmať splnenie druhej podmienky.

Preto napadnuté uznesenie prvostupňového súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.