

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 10C/252/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115215352
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baran
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115215352.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Martinom Baranom v právnej veci navrhovateľa: Knižnica P. O. Hviezdoslava v Prešove, so sídlom Levočská 9, 080 01 Prešov, IČO: 37 781 308, zastúpeného: JUDr. Oľga Michalíková, advokátka, so sídlom Jarková 89, Prešov, proti odporkyňi: D. I., nar. X.XX.XXXX, naposledy bytom G. XX, G., t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Y. L., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, v konaní o zaplatenie 114,65 Eur s prísl. takto

rozhodol:

odporkyňa je povinná vrátiť navrhovateľovi knihy s názvom „1001 snov“, „Horizonty psychológie“ a „Platón - štát“ alebo zaplatiť sumu 61,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 61,50 Eur od 28.10.2014 do zaplatenia, v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku,

odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 16,90 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti predmetného rozsudku,

v prevyšujúcej časti návrh zamietá,

žiadene z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 03.06.2015 sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporcovi vrátiť vypožičané knihy s názvom Čo vieme o empatii?, 1001 snov ilustrovaný, Horizonty psychológie, Jak se stát géniem stratégie, Testy emocionálnej inteligencie, Štát Platón, Emocionálna inteligencia city alebo zaplatiť sumu 114,65 Eur spolu s príslušenstvom a nahradiť trovy konania navrhovateľovi. V návrhu poukázal na to, že odporkyňa si dňa 26.9.2014 vypožičala knihy do dňa 27.10.2014, ktoré napriek viacerým výzvam nevrátila.

Keďže sa vykonaným šetrením súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu, súd mu uznesením č. k. 10C/252/2015-26 zo dňa 27.11.2015, postupom podľa § 29 ods. 2 O.s.p., ustanovil opatrovníka na jeho zastupovanie v tomto konaní, ktorý sa k návrhu nevyjadril.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, prihlášky čitateľa, záznamu o zapožičaní kníh z 26.9.2014, cenníkom knižnično-informačných služieb navrhovateľa, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že odporkyňa si dňa 26.09.2014 vypožičala 7 kníh a knihu Čo vieme o empatii?, 1001 snov ilustrovaný, Horizonty psychológie, Jak se stát géniem stratégie, Testy emocionálnej inteligencie, Štát Platón, Emocionálna inteligencia city. Predmetné knihy si odporkyňa vypožičala do 27.10.2014. Následne dňa 7.10.2015 vrátila navrhovateľovi 4 zo 7 vypožičaných kníh a

to knihu Čo vieme o empatii?, Ja se stát géniem, Testy emocionálnej, Emocionána inteligencia. Knižné tituly s názvom 1001 snov, ktorý obsahoval 384 strán a knihu Horizonty psychológie s 207 stranami nevrátila vôbec. Knihu Platón- štát s počtom strán 459 odporkyňa vrátila dňa 7.10.2015, avšak úplne zničenú, preto navrhovateľ žiadal uhradiť cenu fotokópie predmetnej knihy alebo vrátiť predmetný knižný titul v nepoškodenom stave. V zmysle knižničných poplatkov platných od 2.1.2012 je poplatok pri strate dokumentu za kópiu každej strany strateného dokumentu 0,05 Eur a za väzbu 3 Eura. Zároveň v zmysle predmetného cenníka sú sankčné poplatky za prekročenie výpožičnej doby kníh 0,02 Eur za 1dokument/ 1 deň, za advokátsku upomienku po 100 dňoch od omeškania s vrátením kníh 5 Eur a za každú nevrátenú knihu je poplatok vo výške 1,70 Eur.

Podľa § 659 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), zmluvou o výpožičke vznikne vypožičiatelovi právo vec po dohodnutú dobu bezplatne užívať.

Podľa § 662 ods. 1 OZ, vypožičiatel' je povinný vec vrátiť, len čo ju nepotrebuje, najneskôr však do konca určenej doby zapožičania.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 vyhlášky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky2) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ sa alternatívnym petitom domáhal buď vrátenia 7 kníh špecifikovaných v návrhu alebo zaplata sumy 114,65 Eur titulom škody spôsobenej stratou predmetných kníh. Teda navrhovateľ ponechal právo voľby na odporkyňa, aby vybrala jedno z možných požadovaných plnení a teda či vráti navrhovateľovi vypožičané knihy alebo zaplatí škodu, ktorú spôsobila ich nevrátením. Z vykonaného dokazovania mal však súd za preukázané, že odporkyňa nevrátila navrhovateľovi knihy s názvom 1001 snov, Horizonty psychológie a Štát Platón. Kniha 1001 snov obsahovala 384 strán, pričom náklady na vyhotovenie jej fotokópie predstavujú sumu 22,20 Eur, teda 384 x 0,05 eur + 3 Eura titulom väzby. Kniha Horizonty psychológie obsahovala 207 strán, pričom náklady na vyhotovenie jej fotokópie predstavujú sumu 13,35 Eur, teda 207 x 0,05 Eur + 3 Eura titulom väzby. Kniha Platón - štát obsahovala 459 strán, pričom náklady na vyhotovenie jej fotokópie predstavujú sumu 25,95 Eur, teda 459 x 0,05 Eur + 3 Eura titulom väzby. Na základe týchto skutočností, súd považoval nárok navrhovateľa za dôvodný len v časti a to v časti o vrátenie kníh s názvom 1001 snov, Horizonty psychológie a Platón - štát alebo na zaplata sumy 61,50 Eur titulom spôsobenej škody.

Navrhovateľ si zároveň uplatnil sumu 16,90 Eur titulom sankčných poplatkov vo výške 13,50 Eur a titulom odpísania 2 kníh sumu 3,40 Eur. Súd navrhovateľom uplatnený nárok v uvedenej výške považoval za dôvodný, keďže odporkyňa sa omeškala s vrátením kníh v dohodnutej dobe, pričom doba omeškania predmetných troch kníh, ktoré odporkyňa do vydania rozhodnutia vo veci samej nevrátila predstavuje 549 dní, teda navrhovateľom uplatnenú sumu súd titulom zmluvnej pokuty považoval za dôvodnú. Rovnako aj poplatok za nevrátenie knihy vo výške 2 x 1,70 Eur titulom zmluvnej pokuty bol navrhovateľom preukázaný, keďže odporkyňa reálne 2 knihy nevrátila a tento poplatok je súčasťou cenníka knižnice platného v čase vypožičania kníh.

Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol z dôvodu, že bolo preukázané, že po podaní žaloby dňa 7.10.2015 odporkyňa knižné tituly s názvom Čo vieme o empatii? , Jak se stát géniem, Testy emocionálnej inteligencie, Emocionálna inteligencia city vrátila, preto súd v čase rozhodovania o predmete veci

nemohol zaviazať odporkyňa na vrátenie vyššie uvedených kníh alebo na úhradu škody za ich stratu, keďže navrhovateľ predmetnými knižnými titulmi už disponoval a škoda mu nevznikla.

Keďže odporkyňa v lehote na vrátenie kníh, predmetné knihy nevrátila ani neuhradila sumu titulom vyhotovenia fotokópií predmetných kníh dostala sa omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 vyhlášky č. 87/1995 Z. z., a preto vznikol navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 61,50 Eur od 28.10.2014 do zaplatenia.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p. kedy súd vyslovil, že žiadnemu účastníkovi trovy nepriznáva, keďže úspech navrhovateľa voči odporkyňi činil 54 % a neúspech 46 %, teda rozdiel medzi úspechom navrhovateľa a odporkyne bol len 8 % žalovanej sumy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.