

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 4T/75/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222010610
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Képešyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2222010610.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v trestnej veci obžalovaného T. Š. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 07.09.2022 samosudkyňou JUDr. Máriou Képešyovou takto

rozhodol:

obžalovaný T. Š. nar. XX.XX.XXXX v V. A., trvale bytom Š. G. U., Š. P. XXX/XX, t. č. vo výkone väzby v ÚVV Leopoldov

sa uznáva za vinného, že

dňa 28.05.2022 v čase okolo 17:00 hod. v rodinnom dome č. XXX na ulici Š. P. v obci Š.E. G. U. v okrese Dunajská Streda, počas slovnej hádky, fyzicky napadol svoju sestru I. C., a to tak, že ju otvorenou dlaňou pravej ruky udrel do tváre a následne ju predlaktím udrel do hrudníka, počas čoho sa jej slovami: „Zabijem teba aj ostatných!“, vyhrážal zabitím, čím u nej vzbudil dôvodnú obavu o život,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

čím spáchal

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 51 odsek 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov pri súčasnom uložení probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon uloženého trestu sa podmienene odkladá a podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona obžalovanému sa určuje skúšobná doba na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona obžalovanému súd ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a podľa § 51 odsek 4 písmeno f) Trestného zákona povinnosť verejne sa ospravedlniť poškodenej I. C., G. XX.XX.XXXX, bytom Š. G. U., Š. P. XXX/XX.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda podal dňa 24.08.2022 pod číslom XPv XXX/XX podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku obžalobu na T. Š. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný od 28.05.2022 bol väzobne stíhaný z dôvodov uvedených v § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku a po podaní obžaloby súd uznesením zo dňa 07.09.2022 obvineného podľa § 238 odsek 4 Trestného poriadku naďalej ponechal vo väzbe z dôvodu uvedených v § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku a podľa § 80 odsek 1 písmeno c), odsek 2 Trestného poriadku väzbu nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.09.2022 obžalovaný po poučení o jeho právach v zmysle § 257 odsek 1 Trestného poriadku urobil vyhlásenie tak, že po poučení o jeho právach vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a ľutuje svojho konania. Po vyhlásení obžalovaného, ktorý svoje konanie oľutoval, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prokurátor žiadal takéto vyhlásenie obžalovaného prijať. Obžalovaný na kladené otázky v zmysle § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g), h) Trestného poriadku odpovedal kladne. Prokurátor po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prijal takéto vyhlásenie obžalovaného. Súd vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie, v rozsahu akom obžalovaný priznal spáchania skutku uvedeného v obžalobe, sa nevykoná a oboznámil sa s obsahom spisu 4T/75/2022. Vyhodnotením priznania sa obžalovaného ako aj s poukazom na obsah spisu 4T/75/2022, v ňom sa nachádzajúce listinné dôkazy a všetky dôkazy z prípravného konania mal súd jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností za preukázané, že obžalovaný sa dopustil spáchania skutku, ktoré mu obžaloba kladie za vinu. Skutok obžalovaného ako po objektívnej, tak i po subjektívnej stránke naplňuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a súd ho za spáchanie tohto skutku uznal v celom rozsahu vinným.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný má jeden záznam v registri trestov, rozhodnutím Okresnej prokuratúry Bratislava II. zo dňa 11.03.2009, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.03.2009 pre drogovú trestnú činnosť podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona voči nemu bolo podmienene zastavené trestné stíhanie so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov. Obžalovaný v skúšobnej dobe sa osvedčil.

Súd podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona pri existencii jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona pri použití § 51 odsek 1 Trestného zákona obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, t. j. blízko k dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby pri súčasnom uložení probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon uloženého trestu súd podmienene odložil a podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona obžalovanému určil skúšobnú dobu na 3 roky. Vzhľadom na to, že skutok obžalovaný spáchal po značnom požití alkoholických nápojov a v podstate sa na nič nepamätal, súd mu podľa § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Prokurátorka okresnej prokuratúry navrhla uloženie povinnosti podľa § 51 odsek 4 písmeno a) Trestného zákona, a to nepriblížiť sa k poškodenej I. C., ktorá je sestrou obžalovaného. Splnomocnenec poškodenej v záverečnej reči uviedol, že pri uložení takejto povinnosti samotný výkon uloženej povinnosti pre obžalovaného by bol ťažko realizovateľný, nakoľko obžalovaný žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a poškodená, jeho sestra I. C., ktorá tiež býva v obci Š. G. U., pravidelne chodíeva na návštevu k svojim rodičom. Vzhľadom na túto skutočnosť súd preto obžalovanému okrem uloženého zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok podľa § 51 odsek 4 písmeno f) Trestného zákona uložil ďalšiu povinnosť, a to verejne sa ospravedlniť poškodenej sestre I. C., ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Samotná poškodená nárok na náhradu škody voči

obžalovanému v trestnom konaní si neuplatnila, súd preto vo výroku rozsudku o náhrade škody ani nerozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.