

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5Co/131/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215227826  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1215227826.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Handfire s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ul. Konventná č. 7, IČO: 47 130 695, proti odporcovi: Y. V., W.. XX.X.XXXX, F. F., G.. Y. Č.. X, zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. Almáši Gabriel, spol. s r.o. so sídlom v Bratislave, Ul. Niťová č. 3, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 18. januára 2016 č.k. 16C/464/2015-42 takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie odporcu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania súvisiaceho s vypratáním a odovzdaním, resp. prevzatím nebytových priestorov, zapísaných na N. Č.. XXXX pre V.. Ú. T. F., a to najmä ich uzatvorenia, neumožnenia vstupu navrhovateľa a jeho zákazníkov, neumožnenia riadneho a nerušeného prevádzkovania penziónu a reštaurácie navrhovateľom v nebytových priestoroch a neumožnenie nakladania s majetkom a zásobami navrhovateľa a jeho obchodných partnerov umiestnených v nebytových priestoroch, do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zároveň uložil navrhovateľovi povinnosť do 30 dní od doručenia uznesenia podať návrh vo veci samej.

Súd prvého stupňa mal za osvedčené, že medzi účastníkmi je nájomný vzťah, pričom odporca svojvoľne zamedzil navrhovateľovi prístup k predmetu nájmu a k hnutelným veciam, z ktorých časť umiestnil mimo priestory prevádzky. Išlo o svojvoľné vypratávanie v rozpore s kogentnými ustanoveniami. Týmto postupom odporcu došlo podľa záverov súdu prvého stupňa k bezprostrednému ohrozeniu práv navrhovateľa, pričom dispozičné obmedzenie odporcu ako vlastníka veci bude len v nevyhnutnej miere, do rozhodnutia súdu vo veci samej.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie odporca, domáhajúc sa zrejme jeho zmeny a zamietnutia návrhu. Poukázal na skutočnosť, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný až po vypratání nehnuteľnosti dňa 23.10.2015, čo objektívne vylučuje možnosť poskytnutia predbežnej ochrany. Uviedol tiež, že navrhovateľ si hnutelný majetok prevzal.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporcu nevyjadril.

Lustráciou v súdnom registri prvostupňového súdu odvolací súd zistil, že navrhovateľ, ktorému bolo napadnuté uznesenie doručené dňa 03.03.2016, nepodal v súdom určenej 30-dňovej lehote návrh na začatie konania vo veci samej, keď mienil podať návrh na určenie neplatnosti skončenia nájomného vzťahu.

Odvolaací súd vychádzajúc z tejto skutočnosti dospel k záveru, že odvolanie odporcu je potrebné odmietnuť podľa § 218 ods. 1 písm. e/ O.s.p. z dôvodu zániku napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa.

Účelom predbežného opatrenia ako zabezpečovacieho inštitútu v civilnom procese je dočasnou úpravou zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré by mohli nastať do právoplatného vyriešenia sporu súdom. Dočasnú úpravu pomerov možno nariadiť nielen v priebehu súdneho konania (§ 102 O.s.p.), ale už aj pred jeho začatím (§ 74 O.s.p.), za predpokladu, že existuje dôvodná potreba dočasnej regulácie vzťahov (bezprostredná hrozba závažnej ujmy) alebo ak by bol ohrozený výkon súdneho rozhodnutia. Pre tento procesný inštitút je teda charakteristická dočasnosť, ktorá má svoje vyjadrenie i v povinnosti navrhovateľa podať v stanovenej lehote návrh vo veci samej (§ 76 ods. 3 O.s.p.). Ak by navrhovateľ v stanovenej lehote návrh vo veci samej nepodal, nariadené predbežné opatrenie by celkom stratilo svoje opodstatnenie. Nemohlo by už upravovať pomery účastníkov konania len dočasne, teda do právoplatného vyriešenia sporu, ktorý pre správanie sa navrhovateľa predbežného opatrenia neexistuje. Zákondarca preto ako jeden z dôvodov zániku predbežného opatrenia predvída v ustanovení § 77 ods. 1 písm. a/ O.s.p. nepodanie návrhu vo veci samej.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., keď výsledok konania bol analogický ako pri zastavení konania a pre iné rozhodnutie o náhrade trov konania nebol daný zákonný dôvod.

#### **Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.