

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5Co/41/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5811200875  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5811200875.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v právnej veci žalobcov v rade: 1/ MUDr. Z. O., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., G. Ľ. Z. XXX, 2/ B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., J. XXX/X, 3/ Q. I., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., J. XXX/XX, 4/ M. B., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., O. XXX, zomr. XX.X.XXXX, (právny nástupca po nebohej odporkyni v 4/ rade žalobkyňa v 5/ rade), 5/ N. C., rod. K., nar. XX.X.XXXX, bytom E., V. č. XXX, všetci zastúpení advokátom Mgr. Romanom Kobellom, advokátska kancelária so sídlom V. C., P. XXXX, proti žalovaným v rade: 1/ Bc. O. W., nar. X.XX.XXXX, bytom L., P. X, t.č. A. XXX, 2/ T. L., rod. U., nar. X.X.XXXX, bytom E., T. U. XXX/XX, 3/ POLIMAS, s.r.o., so sídlom Trojičné námestie 184, 027 44 Tvrdošín, IČO: 43 802 702, všetci zastúpení advokátom JUDr. Janom Vajdom, Advokátska kancelária so sídlom G., I. G.. č. XXX, v konaní o vypratanie nehnuteľnosti, o späťvzatí žaloby voči žalovaným v 1/ a 2/ rade, o odvolaní žalovaných v rade 1/, 2/ proti časti uznesenia Okresného súdu v Námestove zo dňa 7.7.2011 č.k. 9C/47/2011-188 o náhrade trov konania, takto

### rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu v časti výroku o náhrade trov konania **p o t v r d z u j e .**

V ostatnej časti, v ktorej súd konanie voči žalovaným v rade 1/, 2/ zastavil, ponecháva uznesenie okresného súdu **n e d o t k n u t é .**

Žalobcom v rade 1/ - 5/ náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením zastavil konanie voči žalovaným v rade 1/ a 2/ po späťvzatí návrhu žalobcami voči týmto dvom žalovaným a zároveň rozhodol o trovách konania voči žalovaným v rade 1/ a 2/ tak, že žalobcovia sú povinní zaplatiť žalovaným v 1/ a 2/ rade do rúk právneho zástupcu týchto žalovaných náhradu trov konania 270,55 eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Prvostupňový súd v časti o náhrade trov konania odôvodnil nasledovne:

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. tak, že žalovaným v 1/ a 2/ rade proti žalobcom, ktorí z procesného hľadiska zavinili zastavenie konania voči žalovaným v 1/ a 2/ rade, priznal náhradu trov v sume 270,55 eur. pri výpočte odmeny a rozhodovaní o trovách konania súd postupoval podľa vyhlášky č. 655/2007 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb - ďalej len „vyhláška“ v znení účinnom ku dňu vykonania toho ktorého úkonu právnej pomoci a to podľa § 11 ods. 1, § 11 ods. 1 písm. a), § 13 ods. 2, § 15 a § 16 vyhlášky. V súvislosti s určením výšky odmeny za jeden úkon právnej pomoci súd poukazuje na rozhodnutie NS SR sp.zn. 3Cdo 35/2010, podľa ktorého do nadobudnutia účinnosti zák. č. 273/2007, ktorým sa menil zákon č. 99/1963 Zb., t.j. do 1.7.2007 sa súdny poplatok z návrhu o vypratanie nehnuteľnosti vyruboval podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov; od 1.7.2007 sa vyrubuje súdny poplatok z návrhu na vypratanie nehnuteľnosti podľa položky 1 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Vzájomný návrh žalobcov bol podaný na tunajší súd dňa 11.3.2009, preto súd vyrubil súdny poplatok podľa položky 1 písm. b) sazobníka. V nadväznosti na uvedené súd

preto postupoval aj pri určení výšky odmeny, keď za základ pri určení tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby zobral hodnotu veci, ktorú nie je možné vyjadriť v peniazoch podľa § 11 ods. 1 vyhlášky účinnej ku dňu vykonania právnej služby. Z uvedeného dôvodu súd určil odmenu za jeden úkon právnej pomoci vo výške 1/13-iny výpočtového základu, a preto žalovaným v 1/ a 2/ rade patrí ku dňu vykonania úkonu právnej pomoci 1/ príprava a prevzatie zastúpenia dňa 3.2.2009 odmena vo výške 80,24 eur (53,49 eur + 1-ica zo sumy 53,49 eur), za úkon právnej pomoci 2/ písomné vyjadrenie sa k žalobe zo dňa 20.3.2010 vo výške 83,24 eur (55,49 eur + 1-ica zo sumy 55,49 eur) a za 3/ účasť na pojednávaní dňa 7.7.2011 vo výške 85,50 eur (57,- eur + 1-ica zo sumy 57,- eur), odmeny krátené s poukazom na § 13 ods. 2 vyhlášky. Zároveň k týmto dvom účelne vykonaným úkonom súd priznal náhradu hotových výdavkov v podobe režijného paušálu 6,95 eur + 7,21 eur + 7,41 eur = 21,57 eur. Na rozdiel od právneho zástupcom predloženého vyúčtovania súd nepriznal odmenu za úkon písomné podania na súd dňa 8.4.2010, pretože tento úkon nepovažoval za účelný, keďže prevažná väčšina tvrdení v ňom uvedených je obsiahnutá už v písomnom podaní zo dňa 20.3.2010 a len označenie navrhovaných dôkazov, ktoré mohli byť už označené v skôr podanom písomnom vyjadrení sa k žalobe, pre účely uplatnenia a priznanie trov podľa názoru súdu nestačí. Taktiež súd nepriznal odmenu za úkon písomné vyjadrenie sa k žalobe zo dňa 2.6.2009, keďže išlo o vyjadrenie sa aj k žalobe vo veci tunajšieho súdu sp.zn. 5C/19/2009 a pred vylúčením tohto vzájomného návrhu na samostatné konanie, pričom v konaní sp.zn. 5C/19/2009 bude táto odmena zohľadnená a priznaná, a preto ju nemožno priznať za ten istý úkon právnej pomoci dvakrát, teda aj v tomto konaní. Ďalej súd nepriznal odmenu a k tomu prislúchajúci režijný paušál za úkon právnej pomoci - účasť na pojednávaní dňa 16.7.2011, keďže právny zástupca žalovaných v 1/ a 2/ rade, voči ktorým bolo konanie na pojednávaní dňa 7.7.2011 uznesením zastavené, už nezastupoval.

Proti uzneseniu okresného súdu v časti o náhrade trov konania podali odvolanie žalovaní v rade 1/ a 2/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu. V odvolaní okrem iného uviedli, že súd pri výpočte trov konania vychádzal z nesprávneho právneho názoru, že hodnotu tejto veci nie je možné vyjadriť v peniazoch. Skutočnosť, že zákonodarca výslovne určil výšku súdneho poplatku za podanú žalobu na vypratanie nehnuteľnosti, bytu a nebytových priestorov sumou 99,50 eur neznamena, že hodnotu vypratávanej nehnuteľnosti nie je možné oceniť v peniazoch pre potreby určenia základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby. Poukazovali na to, že v tomto konaní je možné vyjadriť v peniazoch hodnotu veci a za takéhoto stavu konania súd nemal pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby postupovať podľa § 11 ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z., ale mal postupovať podľa § 10 ods. 1 vyhlášky tak, že mal určiť základnú sadzbu tarifnej odmeny z hodnoty 3,5 mil. Sk, t.j. 116.178,71 eur, čo predstavuje hodnotu rodinného domu č.s. XXX k.ú. E.. Taktiež odvolatelia poukazovali v odvolaní na to, že súd nesprávne nepriznal odmenu za všetky úkony právnej služby poskytnuté im v konaní právny zástupcom JUDr. Jánom Vajdom, resp. nepriznal odmenu v správnej výške. Ďalej konkretizovali v odvolaní konkrétne úkony, za ktoré mala byť náhrada trov právneho zastúpenia priznaná. V závere preto navrhovali, aby odvolací súd zaviazal žalobcov v rade 1/ až 5/ spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovaným v rade 1/ a 2/ trovy prvostupňového konania v sume 40.480,85 eur a trovy odvolacieho konania v sume 2.895,26 eur na účet ich právneho zástupcu.

Krajský súd v dôsledku podaného odvolania prejednal vec v odvolacom konaní bez nariadenia ústneho pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a po preskúmaní uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil ako vecne správne v odvolaní napadnutej časti (o náhrade trov konania).

Prvostupňový súd vychádzal z ustálenej súdnej praxe pokiaľ ide o aplikáciu príslušných ustanovení vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb pokiaľ ide o určenie výšky odmeny za jeden úkon právnej pomoci v tejto konkrétnej veci, ako aj vo veciach obdobných. Odvolací súd sa podľa § 219 ods. 2 O.s.p. obmedzuje preto len na konštatovanie správnosti odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia, s ktorým sa v celom rozsahu stotožnil. Odvolací súd sa stotožnil aj s odôvodnením počtu úkon právnej pomoci, za ktoré prvostupňový súd priznal odmenu za poskytnutie právnej služby, resp. nepriznal.

Pokiaľ ide o náhradu trov tohto odvolacieho konania, odvolatelia úspešní neboli, žalobcovia si však náhradu trov v tomto odvolacom konaní kvalifikovaným spôsobom neuplatnili, preto im náhradu trov odvolací súd nepriznal. Pokiaľ ide o náhradu trov odvolacieho konania postupoval odvolací súd podľa ust. § 142 ods. 1 v spojitosti s § 224 ods. 1 O.s.p. s tým, že uviedol dôvod, pre ktorý neboli priznané.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.