

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/145/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814200081
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5814200081.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: ZH Kredit, s.r.o., so sídlom Karadžičova 10, 821 08 Bratislava, IČO: 36 049 581, právne zastúpený JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom X., J. B. X/A, proti odporcovi: K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, zastúpený opatrovníkom: Janka Okoličányová, rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, právne zastúpená JUDr. Máriou Vevurkovou, advokátkou so sídlom v B., T. XXX/XX, o zaplatenie 51,98 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, č. k. 4C/12/2014-53 zo dňa 3. septembra 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e** s tým, že po právoplatnosti uznesenia vec bude postúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, so sídlom Žellova 2, 829 24 Bratislava.

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť odporcovi trovy konania vo výške 50,36 Eur k rukám JUDr. Márie Vevurkovej, advokátky, do troch dní.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 51,98 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,2 % denne zo sumy 51,98 Eur od 09.01.1998 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Dospel k záveru, že nárok navrhovateľa bol dôvodne uplatnený v súlade s ust. § 42 ods. 4 písm. a/ Zákona č. 577/2004 Z. z. v platnom znení. Odporca si nesplnil svoju povinnosť platiť zdravotné poistenie v období od augusta 1997 do decembra 1997.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie odporca. Uviedol, že Zákon č. 273/1994 Z. z. bol zrušený Zákonom č. 580/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a zmene a doplnení niektorých zákonov. Pohľadávky navrhovateľa za obdobie od 08.08.1997 do 08.01.1998 sú v zmysle § 32 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Zákona č. 580/2004 Z. z. premlčané. Z tohto dôvodu vznáša námietku premlčania za neuhradený zvyšok pohľadávky vo výške 1,98 Eur (keďže 25 Eur bolo zaplatené 18.09.2015 a ďalších 25 Eur 19.02.2016) a úroku z omeškania 0,2 % denne zo sumy 51,98 Eur od 01.08.1998 do zaplatenia. Ďalej sa domnieva, že v zmysle § 103 a 104 ods. 1 O.s.p. nepatrí predmetné konanie do právomoci súdu. Nárok na zaplatenie poistného, ako aj poplatku z omeškania je možné považovať za verejnoprávny nárok, o ktorom autoritatívne rozhodovala zdravotná poisťovňa v súlade s ust. § 18 ods. 9, § 23 ods. 2 Zákona 273/2004 Z. z.. Podľa § 85h ods. 3 v spojení s ust. § 18 ods. 1 Zákona č. 581/2004 Z. z., s účinnosťou od 01.11.2004 prešla táto povinnosť predpísať platiteľovi poistného platobným výmerom dlžné poistné spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,2 % z dlžnej sumy poistného za každý kalendárny deň, na úrad. Žiadal preto predmetné konanie v zmysle § 7 ods. 1, 2, 3 O.s.p. zastaviť a priznať mu náhradu trov konania - titulom trov právneho zastúpenia za vykonané dva úkony právnej pomoci v celkovej výške 50,36 Eur.

Krajský súd, ako súd odvolací, bez nariadenia pojednávania (ust. § 214 ods. 2 O.s.p.) rozsudok okresného súdu podľa ust. § 221 ods. 1 písm. a/ O.s.p. zrušil, nakoľko sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov a postúpil vec orgánu, ktorý má právomoc v danej veci konať.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 7 ods. 1 O.s.p. v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

Podľa § 7 ods. 3 O.s.p. iné veci prejednávajú a rozhodujú súdy v občianskom súdnom konaní, len ak to ustanovuje zákon.

Na to, či je daná právomoc súdu na konanie v konkrétnej veci, súd prihliadne z úradnej povinnosti v každom štádiu konania. Danosť právomoci súdu na konanie vo veci je jednou z podmienok, ktorých dodržanie je predpokladom toho, aby konanie mohlo prebehnúť a súd mohol vydať rozhodnutie. Nedostatok právomoci súdu na konanie vo veci je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Ak súd zistí, že vec nepatrí do jeho právomoci, konanie zastaví a vysloví, ktorému orgánu bude vec postúpená.

Podľa § 85h ods. 1 zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov - ďalej len "citovaný zákon" - zdravotná poisťovňa uplatňuje na úrade nárok na dlžné poistné, nárok na poplatok z omeškania z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31. decembra 2004.

Podľa § 85h ods. 3 citovaného zákona, Úrad vydáva platobné výmery vo veciach poplatkov z omeškania, ak ide o pohľadávky na poistnom vyplývajúce z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31. decembra 2004.

Citovaný zákon v ustanovení § 85h ods. 1 celkom jednoznačne definuje právomoc Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou ako orgánu, na ktorom zdravotná poisťovňa uplatňuje nárok na dlžné poistné, nárok na poplatok z omeškania z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31. decembra 2004. Zároveň tretí odsek tohto zákonného ustanovenia vymedzuje právomoc Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou na vydávanie platobných výmerov vo veciach poplatkov z omeškania, ak ide o pohľadávky na poistnom vyplývajúce z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31. decembra 2004.

Predmetné ustanovenia sú plne aplikovateľné aj v prejednávanej veci. Navrhovateľ uplatňuje nárok na zaplatenie dlžného poistného na zdravotné poistenie a poplatku z omeškania z dlžnej sumy poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31.12.2004. Skutočnosť, že toho času oprávneným subjektom nie je (priamo) zdravotná poisťovňa, ale jej individuálny právny sukcesor z titulu postúpenia predmetnej pohľadávky, nie je významná. Zmena v osobe oprávneného subjektu totiž nemôže zmeniť charakter pohľadávky, ktorá vznikla z (verejného) zdravotného poistenia, pričom tento je podstatný pre posúdenie právomoci konajúceho orgánu.

Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 7 ods. 1 a 3 O.s.p. stanovuje, že v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú všetky veci, ktoré vyplývajú zo vzťahov občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych, pokiaľ ich neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány, ako aj iné veci, ak to stanoví zákon.

V predmetnej veci súd zistil, že sa jedná o vec, ktorú podľa zákona prejednávajú a rozhodujú o nej iné orgány (§ 7 ods. 1 O.s.p. - Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou) a nejde zároveň o vec podľa § 7 ods. 3 O.s.p.. Nedostatok právomoci súdu je neodstrániteľnou prekážkou konania, a preto krajský súd rozsudok okresného súdu v celom rozsahu zrušil, konanie podľa § 104 ods. 1 O.s.p. zastavil a vec postúpil na prejednanie príslušnému orgánu.

O trovách konania krajský súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., keďže navrhovateľ tým, že podal návrh na začatie konania na súde, ktorý nemá právomoc vo veci konať a pre uvedený procesný nedostatok podmienky konania, bolo predmetné konanie podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. zastavené, nesie procesné zavinenie za výsledok tohto konania, na základe čoho je povinný zaplatiť odporcovi vzniknuté trovy konania. Opatrovníkom odporcu boli uplatnené trovy konania titulom trov právneho zastúpenia za vykonané dva úkony právnej pomoci jeho právnym zástupcom (prevzatie veci, spísanie podania - odvolania), pričom v zmysle § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, b/ a § 16 ods.

3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. advokátovi za úkon právnej služby prináleží odmena vo výške 16,60 Eur + režijný paušál 8,58 Eur, za dva úkony právnej pomoci odmena v celkovej výške 50,36 Eur. Priznanú náhradu trov konania zaplatí navrhovateľ k rukám právneho zástupcu ustanoveného opatrovníka (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.