

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/193/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722202681
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722202681.3

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka S.. H. K.Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom F..Č. G. XXXX/XX, XXX XX I., práv. zast. LOVÁSZ LEGAL s.r.o., so sídlom Železničiarska 18, 811 04 Bratislava, IČO: 54 626 048 a otec F.. S. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX G., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia pri nezhode rodičov, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Martin dňa XX.XX.XXXX matka maloletého dieťaťa žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by udelil matke súhlas za otca na zápis maloletej k plneniu školskej dochádzky na H. L. Š. N. S. Š. M. G. I. S., W.. N.. Y. X.
2. Dňa XX.XX.XXXX Okresný súd Martin postúpil spis vo veci Okresnému súdu Bratislava I, nakoľko rozhodoval naposledy o maloletej v konaní sp. zn. 2P/23/2020.
3. Okresný súd Bratislava I Uznesením č. k. 7P/46/2022-37 zo dňa 09.08.2022, právoplatným dňa 15.08.2022 preniesol príslušnosť na Okresný súd Martin.
4. Dňa XX.XX.XXXX podala matka späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pri nezhode rodičov, nakoľko otec dňa XX.XX.XXXX udelil súhlas na zápis maloletej k plneniu povinnej školskej dochádzky na H. L. Š. N. S. Š. M. G. I. S., W.. N.. Y. X.
5. Uznesením č. k. 19P/46/2020-6 zo dňa 22.03.2020 súd ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.
6. Vzhľadom k tomu, že otec udelil súhlas na zápis maloletej do základnej školy, nebolo otcovi ani kolíznemu opatrovníkovi doručované späťvzatie návrhu matky na vyjadrenie.
7. Podľa § 29 ods. 1 prvá a druhá veta CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.
8. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
9. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
10. Vzhľadom na dispozitívny úkon matky a vyššie citované zákonné ustanovenia súd konanie na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil, nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by mal v konaní pokračovať.

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko účastníkom žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý uznesenie vydal, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ CSP a § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.