

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/70/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713215539
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočíčková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6713215539.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti odporkyni M. N., rod. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. C. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, Košice, IČO: 42 247 268, zast. JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom Budapeštianska 8, Košice, IČO: 35 569 296, v konaní o zaplatenie 102,82 € s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 9C/153/2013-94 zo dňa 14. 11. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd návrh na začatie konania vo vzťahu k istine, zmluvnej pokute a úroku z omeškania zamietol. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa ust. § 142 ods. 1 zák. č. 66/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v teste len OSP) tak, že zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania vo výške 49,28 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne JUDr. Ladislava Mikluša, advokáta so sídlom v Košiciach, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia; zároveň zaviazal navrhovateľa nahradiť odporkyni trovy konania vo výške 16,40 € ,do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol: „Navrhovateľ návrhom zo dňa 11.09.2013 si uplatnil voči odporkyni právo na zaplatenie 102,82 Eur so zmluvnou pokutou vo výške 0,065 % denne a úrokom z omeškania vo výške 2,525 % ročne zo sumy 0,20 Eur od 26.04.2011 do 26.04.2011, zo sumy 0,20 Eur od 26.06.2011 do 27.06.2011, zo sumy 0,20 Eur od 26.11.2011 do 26.12.2011, zo sumy 39,41 Eur od 26.12.2011 do 26.12.2011, zo sumy 15,61 Eur od 27.12.2011 do 04.01.2012, zo sumy 1,84 Eur od 05.01.2012 do 26.01.2012, zo sumy 39,41 Eur od 26.01.2012 do 26.01.2012, zo sumy 39,25 Eur od 27.01.2012 do 27.02.2012, zo sumy 39,41 Eur od 26.02.2012 do 27.02.2012, zo sumy 1,22 Eur od 28.02.2012 do 19.03.2012, zo sumy 39,41 Eur od 26.04.2012 do 27.05.2012, zo sumy 39,41 Eur od 26.05.2012 do 27.05.2012, zo sumy 15,82 Eur od 28.05.2012 do 30.07.2012, zo sumy 39,41 Eur od 26.06.2012 do 30.07.2012, zo sumy 15,23 Eur od 31.07.2012 do 23.08.2012, zo sumy 39,41 Eur od 26.07.2012 do 23.08.2012, zo sumy 13,86 Eur od 24.08.2012 do 04.12.2012, zo sumy 39,41 Eur od 26.08.2012 do 04.12.2012, zo sumy 39,41 Eur od 26.09.2012 do 04.12.2012, zo sumy 39,41 Eur od 26.10.2012 do 04.12.2012, zo sumy 118,23 Eur od 29.10.2012 do 04.12.2012 a zo sumy 102,82 Eur od 05.12.2012 do zaplatenia. V prípade, že tento úrok z omeškania, táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 570,- Eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania z tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 570,- Eur, len 8,75 %-ný úrok z omeškania ročne zo sumy 102,82 Eur až do zaplatenia titulom neuhradených splátok zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8200031965 uzatvorenej dňa 02.11.2010. Odporkyňa sa zaviazala zaplatiť úver v 24. mesačných splátkach vo výške 39,41 Eur. Na základe žiadosti odporkyne navrhovateľ sa s odporkyňou dohodli na odklade splátok 8, 9, tieto začala odporkyňa platiť ako splátky 25, 26.

Odporkyňa na pojednávaniach žiadala návrh zamietnuť. Pridržiavala sa vyjadrenia vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, že zaplatila sumu 843,02 Eur a požičala si len sumu 459,- Eur. Poukázala na to, že úroky v zmluve sú neprimerane vysoké v rozpore s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka.

Vedľajší účastník na strane odporkyne žiadal návrh zamietnuť.

Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

Navrhovateľ je vo výpise z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I zapísaný pod obchodným menom PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752. Účastníci uzavreli zmluvu o Revolvingovom úvere č. 820003196 dňa 02.11.2008. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ poskytol odporkyni 570,- Eur, splatnosť úveru bola k 25. dňu v mesiaci, výška splátky 39,41 Eur, cena úveru 945,84 Eur, predpokladaná RPMN 70,02 %. Ročná úroková sadzba revolvingu bola 63,17 %. Súčasťou zmluvy sú zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere na č.l. 9. Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi z 02.11.2010 kde je schválená výška úveru 570,- Eur, výška mesačnej splátky úveru 39,41 Eur, dátum poslednej splátky úveru 25.11.2012, RPMN 64,15 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 9 % sa nachádza na č.l. 13, nebola doručená odporkyni čo vyplýva z doručky na č.l. 11 - 12, zásielka sa vrátila späť s poznámkou „adresát neznámy.“ Oznámenie o zosplatnení zo dňa 07.10.2012 nebolo doručené odporkyni. Splátkový kalendár, z neho výška jednotlivých splátok ku dňu 15.08.2013 sa nachádza na č.l. 14 - 15. Pokus o zmier zo dňa 07.11.2012 bez doručky sa nachádza na č.l. 5. Vyjadrenie odporkyne sa nachádza na č.l. 47 a na č.l. 85. Vyjadrenie vedľajšieho účastníka na strane odporkyne zo dňa 28.05.2014 sa nachádza na č.l. 51. Súd má za to, že navrhovateľ si od odporkyne uplatnil nárok na zaplatenie peňažnej sumy 108,82 Eur titulom spotrebiteľského úveru poskytnutého na základe zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 02.11.2010, ktorou bola odporkyni podľa karty klienta vyplatená peňažná suma 459,91 Eur, ktorú sa zaviazala splácať v 24. mesačných splátkach po 39,41 Eur, to činí úrokovú sadzbu 102,82 % ročne. Je to neprimerane vysoká úroková sadzba. V rozhodnom období podľa štatistiky NBS bola výška úrokov z omeškania úverov poskytnutých bankami pre daný typ úveru 1 - 5 rokov len 14,64 % ročne. Úroky z omeškania v rozhodnom období poskytované navrhovateľom prevyšujú viac ako o 702 % úroky z omeškania poskytované bankami spotrebiteľom. Úroky z omeškania sú neprimerane vysoké, sú v rozpore s dobrými mravmi v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka. Zmluva o úvere v tejto časti odplaty je neplatným právnym úkonom.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní okolností prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzkov, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti. V čase uzatvorenia predmetnej zmluvy úžera nebola upravená, takéto dojednanie je v rozpore s dobrými mravmi a ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka. Súd to považuje za absolútne neplatný právny úkon. V zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu SR 5Cdo 26/2011 ide o neplatnosť úrokov z omeškania v celom rozsahu a nie je možné ich modifikovať.

Navrhovateľ poskytol odporkyni peňažné prostriedky na základe neplatnej spotrebiteľskej zmluvy, preto má nárok len na vrátenie požičanej istiny bez úrokov a poplatkov. Odporkyňa podľa karty klienta vrátila navrhovateľovi už sumu 843,02 Eur, oproti požičanej sume 459,91 Eur. Odporkyňa navrhovateľovi preplatila viac ako si požičala, vyjadrila sa tak aj na pojednávaní, preto súd návrh zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporkyňa bola úspešná, navrhovateľ neúspešný. Odporkyni vzniklo právo na náhradu trov konania. Uplatnila si trovy konania za pojednávanie dňa 14.11.2014, cestovné z H. C. do T. a späť. Cestovné z H. C. do Q. K. za 40 km je 2x 2 Eur a cestovné z Q. K. do T. a späť je 2x 6,20 Eur. Spolu cestovné činí 16,40 Eur, ktoré je navrhovateľ povinný nahradiť do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Vedľajší účastník na strane odporkyne bol úspešný, navrhovateľ neúspešný, vzniklo mu právo na náhradu trov konania za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava, vyjadrenie k návrhu 2x á 16,60

Eur + 2x režijný paušál á 8,04 Eur. Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne celkové trovy konania 49,28 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne JUDr. Ladislava Mikluša, advokáta, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Trovy konania sú priznané v súlade s Vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb“.

Proti predmetnému rozsudku okresného súdu sa navrhovateľ odvolal a v odvolaní uviedol, že z odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku okresného súdu vyplýva, že okresný súd posúdil dojednanie o úroku za poskytnutie úveru ako rozporné s dobrými mravmi. S uvedeným záverom okresného súdu vyjadril navrhovateľ nesúhlas, pričom poukázal na ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. Uviedol, že na Záklađe zmluvy o revolvingovom úvere č. 820003193 bol odporkyňi poskytnutý úver, ktorý má charakter spotrebiteľského úveru podľa zákona č. 258/2001 Z. z. Na základe toho sa na posúdenie odplaty za požičanie peňažných prostriedkov malo podľa navrhovateľa aplikovať ustanovenie § 3 ods. 10 a 11 zákona č. 258/2001 Z. z. Maximálna výška odplaty za rovnaký spotrebiteľský úver, ako bol poskytnutý odporkyňi na základe Zmluvy o revolvingovom úvere bola podľa navrhovateľa 98,44 %. Zdôraznil, že je nesporné, že výška odplaty dohodnutá v Zmluve o revolvingovom úvere č. 820003193 neprevyšuje túto maximálnu odplatu, akú právna úprava relevantná v čase uzavretia Zmluvy o revolvingovom úvere č. 820003193 pripúšťala. Výška odplaty za úver poskytnutý na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. 820003193 je podľa navrhovateľa v súlade s platnou právnou úpravou a teda nemôže ísť o žiadny rozpor so zákonom a s dobrými mravmi. Ak teda zákon v otázke odplaty za poskytnutie úveru výslovne vymedzil určitú prípustnú hranicu, potom takto vymedzená hranica nemôže byť negovaná cez právne neurčitý pojem dobrých mravov. Odporuje tomu aj základný princíp aplikácie práva - *lex specialis derogat lex generalis*. Osobitná právna úprava maximálne prípustnej výšky odplaty má aplikačnú prednosť pred všeobecnou právnou úpravou ako sú dobré mravy. Argumentácia okresného súdu týkajúca sa výšky úrokovej sadzby je podľa navrhovateľa nesprávna a na jej základe nie je možné s ohľadom na relevantnú právnú úpravu v čase uzavretia Zmluvy posudzovať výšku odplaty, pretože zákon žiadne porovnávanie úrokových sadzieb rôznych poskytovateľov úverov ako hľadisko zákonnosti a primeranosti výšky odplaty za poskytnutie úveru neuvádza. Zákonodarca vyššie citovanými ustanoveniami určil, že sa má regulovať odplata predstavujúca celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. To, čo je primeranou a prípustnou odplatom v zmysle relevantnej právnej úpravy určil zákonodarca. Na základe vyššie uvedeného nie je podľa navrhovateľa jasné, prečo súd neaplikoval príslušné zákonné ustanovenia, ale striktné a bez ďalšieho sa riadil rozhodnutím iného súdu. Zmluva o úvere je odplatnou zmluvou a na jej uzavretie je potrebná dohoda o podstatných náležitostiach, ktorými je dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky, stanovenie sumy týchto peňažných prostriedkov a záväzok dlžníka peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Ustanovenie § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka výslovne uvádza, že dlžník je povinný platiť úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Termínom zákon sa pritom nešpecifikuje konkrétny právny predpis, ale akýkoľvek právny predpis vyhlásený v štátom stanovenej forme ako zákon. Navrhovateľ v odvolaní ďalej uviedol, že pokiaľ okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia výslovne poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/26/11, v ktorom mala byť vyslovená neplatnosť odplaty za poskytnutie úveru vo výške 48 % pre rozpor s dobrými mravmi, pričom má ísť o neplatnosť v celom rozsahu, ktorú nie je možné modifikovať, tak podľa navrhovateľa uvedený názor je v priamom rozpore so zákonným ustanovením § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, pričom žiadne rozhodnutie súdu ani rozhodnutie najvyššieho súdu nemá prednosť pre samotným ustanovením zákona. Navrhovateľ v odvolaní namietal aj výrok o priznaní trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi. Napadnutý výrok je podľa navrhovateľa v rozpore s procesnou úpravou vedľajšieho účastníctva a s úpravou náhrady trov konania. Náhrada trov v sporovom konaní sa spravuje primárne zásadou úspechu, z ktorej zákon pripúšťa niektoré výnimky. Z hľadiska výsledku konania vedľajší účastník nemá k úspechu či neúspechu v tomto konaní žiadny vzťah, nakoľko z rozhodnutia o veci samej mu nevyplýva žiadne právo či nárok a ani povinnosť. Ustanovenie § 93 ods. 4 OSP prvá veta neznamena podľa navrhovateľa vytvorenie ďalšieho plnohodnotného účastníka v konaní, ale predstavuje len právny rámec postavenia vedľajšieho účastníka z hľadiska dôvodu, pre ktorý tento do konania vstupuje. To je podľa navrhovateľa účel priznania procesných práv vedľajšiemu účastníkovi. V danom prípade nie je podľa názoru navrhovateľa na rozhodnutie o trovách vedľajšieho účastníka možné aplikovať zásadu úspechu v konaní, pretože vedľajší účastník úspech alebo neúspech v konaní nemal. Postavenie vedľajšieho účastníka sa rozhodnutím vo veci samej nezmenilo, preto aplikácia ust. § 142 ods. 1 OSP je v tomto prípade podľa navrhovateľa vylúčená. Uplatnenie nároku na náhradu trov konania vedľajším účastníkom

je preto v rozpore s dobrými mravmi a predstavuje výsledok účelovosti jeho postupu podľa ust. § 93 ods. 2 až 4 OSP, evidentne motivovaného snahou o dosiahnutie prospechu titulom uplatnenia náhrady trov konania.

Navrhovateľ v odvolaní ďalej uviedol, že podáva odvolanie z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. a) v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. f) a písm. h) OSP, ďalej podľa ust. § 205 ods. 2 písm. e) v spojení s ust. § 205a ods. 1 písm. b) OSP a podľa ust. § 205 ods. 2 písm. c), d) a f) OSP a navrhuje, aby odvolací súd zmenil odvolaním napadnutý rozsudok tak, že návrhu v celom rozsahu vyhovie, odporcu zaviazže na zaplatenie náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia v konaní pred súdom prvého stupňa, alebo aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 29,57 € vrátane DPH.

K obsahu odvolania navrhovateľa sa vyjadril vedľajší účastník na strane odporkyne v podaní zo dňa 17. 01. 2014 kde uviedol, že súhlasí s rozhodnutím súdu prvého stupňa a navrhuje odvolaním napadnutý rozsudok odvolacím súdom potvrdiť, pričom poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/114/2014 z 05. 11. 2014, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 17Co/183/2014 z 20. 11. 2014 a na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/222/2014 z 28. 10. 2014, ktorým Krajský súd v Prešove potvrdil odvolaním napadnutý rozsudok prvostupňového súdu vo výroku o povinnosti navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia.

K obsahu odvolania navrhovateľa sa vyjadrila aj odporkyňa a to v podaní zo dňa 22. 01. 2015 kde uviedla, že súhlasí so všetkým podaniami vedľajšieho účastníka, ktoré podal a ktoré v budúcnosti podá. Zároveň uviedla, že paragrafy neovláda, ale nepáči sa jej, ak sú tolerované úžernické postupy a to nie len v osadách, ale aj u podnikateľov.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 OSP a odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h) OSP zrušil a podľa ods. 2 citovaného ustanovenia vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie.

Z obsahu odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku vyplýva, že okresný súd svoje rozhodnutie odvodil zo záveru, že navrhovateľ poskytol odporkyňi peňažné prostriedky na základe neplatnej spotrebiteľskej zmluvy, preto má nárok len na vrátenie požičanej sumy bez úrokov a bez poplatkov. Konštatoval, že odporkyňa podľa karty klienta vrátila navrhovateľovi už sumu 843,02 € oproti požičanej sume 459,91 €, teda zaplatila viac ako mala, preto návrh zamietol.

S uvedeným stanoviskom okresného súdu navrhovateľ nesúhlasil a v odvolaní okresnému súdu vytkol, že vec nesprávne právne posúdil, keď dospel k záveru, že „výška odplaty za úver poskytnutý na základe zmluvy o revolvingovom úvere je v súlade s platnou právnou úpravou a teda nemôže ísť o žiadny rozpor so zákonom“.

Po preskúmaní veci z hľadiska odvolacích námietok navrhovateľa odvolací súd uvádza, záver okresného súdu o tom, že navrhovateľ poskytol odporkyňi peňažné prostriedky na základe neplatnej spotrebiteľskej zmluvy, preto má nárok len na vrátenie požičanej sumy istiny bez úrokov a bez poplatkov nemá oporu vo vykonanom dokazovaní a je predčasný. Navyše odôvodnenie odvolaním napadnutého rozsudku okresného súdu je rozporuplné, keď okresný súd na jednej strane v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uvádza, že: „úroky z omeškania v rozhodnom období poskytované navrhovateľom prevyšujú viac ako o 702 % úroky z omeškania poskytované bankami spotrebiteľom. Úroky z omeškania sú neprimerane vysoké, sú v rozpore s dobrými mravmi. Zmluva o úvere je v tejto časti odplaty neplatným právnym úkonom.“ A na inom mieste odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku okresný súd uvádza, že „navrhovateľ poskytol odporkyňi peňažné prostriedky na základe neplatnej spotrebiteľskej zmluvy, preto má nárok len na vrátenie požičanej istiny bez úrokov a bez poplatkov.“ Okrem citovaných rozporuplností (spočívajúcich v tom, že na jednom mieste odôvodnenia okresný súd konštatuje neplatnosť celej zmluvy, na inom mieste len jej časti) uvedených v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku, z obsahu odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku vyplýva, že okresný súd dôsledne nerozlišuje medzi úrokom z omeškania a úrokom za poskytnutie úveru (odplata za poskytnutie úveru), keďže v jednej a tej istej úvahe konštatuje, že „úroky z omeškania sú neprimerane vysoké, v rozpore s dobrými mravmi, preto je zmluva o úvere v časti odplaty neplatným právnym úkonom“. Rozhodnutie

okresného súdu tak vychádza nielen z neúplne zisteného skutkového stavu veci ale aj z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h) OSP zrušil a podľa ods. 2 citovaného ustanovenia vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V novom rozhodnutí vo veci okresný súd podľa ust. § 224 ods. 3 OSP rozhodne aj o trovách odvolacieho konania. V rámci nového konania sa okresný súd vysporiada s tým, či predmetná zmluva bola platne uzavretá, následne sa okresný súd vysporiada s tým, či predmetná zmluva obsahuje Zákonom o spotrebiteľských úveroch (zák. č. 129/2010 Z. z.) vyžadované obligatórne náležitosti (keďže došiel k záveru, že Zmluva o revolvingovom úvere č. 8200031965 zo dňa 02. 11. 2010 je zmluva o spotrebiteľskom úvere) a pokiaľ dospeje k záveru, že niektorá z obsahových náležitostí zmluvy (napr. úrok za poskytnutie úveru tzv. odplata) prekračuje zákonom akceptované medze, tak túto otázku posúdi podľa predpisov občianskeho práva (nie podľa ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, ako nesprávne v odvolaní uvádza navrhovateľ).

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.