

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/57/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010207
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6916010207.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Jánom Bodnárom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 29. apríla 2016, takto

rozhodol:

obvinený T. Q., nar. XX.XX.XXXX v T. B., trvale bytom L. W. XX, okres T. B., prechodne bytom Ulica Š. XXX/XX, H., okres R.Z., bez pracovného pomeru,

je vinný, že

od 08.10.2014 až doposiaľ v obci Uzovská Panica, okres Rimavská Sobota, v Slovenskej republike a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 8P/4/2011 z 07.12.2011, právoplatným a vykonateľným 26.01.2012, a to prispievať výživným na svojich päť maloletých detí, P. Q., nar. XX.XX.XXXX v T. B., P. Q.Y., nar. XX.XX.XXXX v T. B., Z. Q., nar. XX.XX.XXXX v T. B., P. K. Q., nar. XX.XX.XXXX v T. B. a M. Q., nar. XX.XX.XXXX v T. B., sumou vo výške po 30% zo sumy životného minima na každé neploleté nezaopatrené dieťa, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí B. H., nar. XX.XX.XXXX v T. B., trvalým bydliskom L.Á. W. XX, okres T. B., prechodne bytom L. W. XXX, okres T. B., čo predstavuje od 08.10.2014 až doposiaľ sumu vo výške po 27,13 € mesačne na každé dieťa, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, Pracovisko Bátka, na základe rozhodnutia číslo RS2/PRACBA/SOC/2015/41305-0009 z 15.12.2015, právoplatného a vykonateľného 08.01.2016 a nasl. rozhodnutí, na základe ktorých tento úrad vypláca matke piatich maloletých detí Q. - B. H. náhradné výživné vo výške po 27,13 € mesačne na každé dieťa od 01.08.2015, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracoval, nepoberal podporu pred nástupom do zamestnania, resp. štátne sociálne dávky, čím mu vznikol na bežnom zameškanom výživnom za uvedené obdobie do 18.03.2016 celkový dlh na všetkých päť detí Q. pre matku detí B. H.Y. vo výške 2.224,60 € , pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/47/2014 z 20.08.2014, právoplatným a vykonateľným 07.10.2014 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona, § 138 písm. j) Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na jeden rok so skúšobnou dobou na dva roky a zároveň mu bola uložená súdom povinnosť spočívajúca v príkaze podľa svojich možností a schopností uhradiť zameškané výživné matke detí B. H. vo výške 2.412,95 €,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, to jest na viacerých osobách a uvedený čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona, v súvislosti s ustanovením § 138 písm. j) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnástich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona samosudca obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, to jest na viacerých osobách a uvedený čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vziať odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.