

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/130/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115217049
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5115217049.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Dagmar Cabadajovej, v právnej veci navrhovateľa: H. E., nar. XX.X.XXXX, bytom X. X, L., občan SR, právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o., Vojtecha Tvrdeho 17, Žilina, IČO: 36 436 640, proti odporcovi: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, Bratislava 26, IČO: 31 383 408, o zaplatenie 4.857,08 Eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti časti rozsudku Okresného súdu v Žiline zo dňa 9.12.2015 č.k. 17C/272/2015-65, a to v časti, v ktorej súd čiastočne žalobnému návrhu navrhovateľky vyhovel a v časti o náhrade trov konania, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutých častiach potvrdzuje.

V odvolaní nenapadnutej časti, v ktorej súd vo zvyšnej časti uplatneného úroku z omeškania návrh navrhovateľa zamietol, ponecháva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľke trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 215,46 Eur do troch dní na účet právneho zástupcu navrhovateľky, Advokátskej kancelárie JUDr. Milan Chovanec, s.r.o., IČO : 36 436 640, so sídlom v Žiline, Ul. Vojtecha Tvrdeho č. 17.

Odvolací súd konštatuje, že v tejto veci bolo podané aj odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu v Žiline zo dňa 14.01.2016 č.k. 17C/272/2015-74 (č.l. 74), ktorým uložil prvostupňový súd odporcovi povinnosť, aby do troch dní od právoplatnosti uznesenia zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 291,- Eur.

odôvodnenie:

Okresný súd rozsudkom rozhodol tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.857,08 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 4.857,08 Eur od 3.1.2015 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Vo zvyšnej časti uplatneného úroku z omeškania súd návrh navrhovateľa zamietol. Ďalej je odporca povinný nahradiť navrhovateľovi trovy vo výške 645,69 Eur a tieto zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v W. G. U. V. and N., a.s., L., a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Pri právnom posúdení veci prvostupňový súd vychádzal z ust. § 788 ods. 1, § 797 ods. 1,2,3, § 799 ods. 2,3, § 806, ako aj § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenia v písomnom vyhotovení rozsudku odcitoval. Ďalej okresný súd konštatoval, že predmetom sporu je uplatnený nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 4.857,08 Eur a to vo výške rozdielu sumy za uskutočnenú opravu vozidla tj. 5899,65 Eur zníženú o poskytnuté poisťné plnenie odporcom tj. 1.042,57 Eur, ktoré poisťné plnenie odporca nevyplatil s odôvodnením, že rozsah poškodenia diskov k nahlásenej

poistnej udalosti (dňa 12.11.2014 a 13.11.2014) nebol taký veľký, aby bola nutná ich výmena (zahrnutá výmena pneumatík a oprava diskov) a poistné plnenie vo výške 1.042,57 Eur odporca poskytol ako náklady na opravu poškodení vozidla - rozpočet. V prejednávanej veci bolo rozhodujúce zistenie ohľadne vzniku poistnej udalosti (dňa 12.11.2014 a 13.11.2014), teda či sa týka poistenej veci a či sa poistná udalosť zakladá na skutočnosti, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (§ 797 ods. 2 OZ) a napokon zistenie, v akom rozsahu má odporca - poistiteľ v prípade danej poistnej udalosti plniť. Zo skutkového zistenia z poistnej zmluvy pre havarijné poistenie uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 13.2.2014 a všeobecných poistných podmienok nepochybne vyplýva, že predmetom poistenia bolo motorové vozidlo AUDI Q7, EČV: ZA500EI a bolo dojednané poistenie KASKO. Podľa všeobecných poistných podmienok s účinnosťou od 1.1.2014 v článku 4 poistnou udalosťou je v prípade variantu poistenia „KASKO“ náhodná udalosť uvedená v ods.1 článku 1 a 2 týchto poistných podmienok, kedy poistenie sa okrem iného vzťahuje aj na poškodenie motorového vozidla v dôsledku nárazu na akúkoľvek prekážku (článok 1 ods. 1 písm. a); a poistník je povinný bez zbytočného odkladu písomne oznámiť poisťovni, že poistná udalosť nastala, najneskôr do 15 dní od zistenia poistnej udalosti (článok 6 písm. i). V danom prípade povinnosti navrhovateľa ako poistníka boli riadne splnené dňa 19.11.2014, kedy odporca potvrdil prijatie oznámenia o poistných udalostiach zo dňa 12.11.2014 a 13.11.2014 k uzavretej poistnej zmluve 610/115822-3. Navrhovateľ oznámil vznik poistnej udalosti popisom nárazu vozidla na prekážku, rozsah poškodení poisteného vozidla, ktorú skutočnosť potvrdil pri preverovaní poistnej udalosti pracovníkom odporcu. Pracovníkom odporcu (likvidátor) bol vyhotovený zápis zo dňa 18.11.2014 o poškodení vozidla k škodovým udalostiam a bol zaznamenaný i rozsah poškodení jednotlivých dielov poisteného motorového vozidla a jednoznačne uvedený spôsob odstránenia poškodení dielov a to ich výmenou. Taktiež bola vykonaná pracovníkom odporcu doobhliadka po oprave dňa 11.12.2014 a bola potvrdená pracovníkom odporcu (likvidátor) k predmetným poistným udalostiam výmena poškodených dielov vozidla. Tieto podklady vyhotovené odporcom a verifikované navrhovateľom v čase zisťovania poškodení ako i skutočnosť, že došlo k vykonaniu opravy (výmenou poškodených častí) súd nemal dôvod spochybňovať. Súd je toho názoru, že ak teda navrhovateľ splnil všetky povinnosti poisteného nebol odporca oprávnený na zníženie poistného plnenia, keďže v prípade poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie; poistná udalosť zo dňa 12.11.2014 a 13.11.2014 sa týkala motorového vozidla, teda veci, na ktorú sa poistenie vzťahovalo. Naviac odporca za účelom určenia výšky nákladov na opravu vykonal dodatočnú obhliadku opraveného vozidla dňa 11.12.2014 a pracovník odporcu potvrdil výmenu poškodených dielov (disk, pneumatiky). Súd dospel k záveru, že pokiaľ odporca po vykonanej obhliadke a doobhliadke zmenil postoj k likvidácii poistnej udalosti, že nebola nutná výmena diskov, ale len oprava diskov vyznieva tak jeho námietka účelovo a je v logickom rozpore s predloženým zápisom vyhotoveným samotným pracovníkom odporcu a táto zmena postoja k spôsobu odstránenia poškodení jednotlivých dielov nemôže byť na ujmu navrhovateľa. V ustanovení § 799 Občianskeho zákonníka sú určené povinnosti poisteného, a v prípade ich porušenia nastanú určité sankcie ustanovené buď zákonom, alebo dohodnuté účastníkmi poistno-právneho vzťahu. Sankcionované je tu iba vedome porušenie povinnosti (§ 799 ods. 1 a 2) a to len za predpokladu, že porušenie uvedených povinností malo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti (bez toho by zrejme k poistnej udalosti nebolo došlo), alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti a tiež za predpokladu, že medzi porušením uvedených povinností a vznikom poistnej udalosti (zväčšením rozsahu jej následkov) je daná príčinná súvislosť. Dôkazné bremeno bolo na odporcovi a vedomé porušenie povinnosti zo strany navrhovateľa, nebolo v konaní preukázané. Súd poznamenáva, že skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti odporcu ako poistiteľa plniť, poistná udalosť musí spĺňať dve podmienky a to vznik náhodnej udalosti v zmluve (poistných podmienkach) bližšie označenej, ku ktorej došlo počas trvania poistenia a z nej vzniknutá škoda. V konaní je nesporné, že navrhovateľ si zmluvne zabezpečil opravu - výmenu poškodení motorového vozidla v autoservise, ktorý mu vykonal dodávku dielov a to Audi disk 21 a pneumatík Michelin latitude sport 295/35R 21 a výkon prác (vyzutie, obutie pneu) k faktúram 2014-171, 2014-172 zo dňa 10.12.2014 spolu vo výške 5.899,65 Eur a nebolo preukázané, že poisťovňa využila svoje právo určiť opravovňu, v ktorej sa mala oprava vykonať. Je tiež potrebné zdôrazniť, že v danom prípade zo strany pracovníka odporcu ani oprava jednotlivých dielov poškodení vozidla nebola doporučená, ale bol stanovený jednoznačne spôsob odstránenia poškodení a to výmenou. Súd je toho názoru, že nárok na poistné plnenie vzniká už samotným vznikom poistnej udalosti a nie až opravou poškodeného motorového vozidla. Výška nároku na poskytnutie poistného plnenia sa odvíja od výšky vzniknutej škody a navrhovateľ žiada zaplatiť iba toľko, čo vynaložil za dodanie náhradných dielov a ich výmenu. Súd mal preukázané, že výška nákladov na výmenu tých poškodení motorového vozidla navrhovateľa, ktoré súviseli so škodovými udalosťami na predmetnom vozidle predstavuje spolu sumu 5.899,65 Eur a po odpočítaní odporcom poskytnutého plnenia tj. 1.042,57

Eur, tak potom uplatnenie plnenia navrhovateľom v rozsahu doplatku škody spôsobenej na poistenej veci vo výške 4.857,08 Eur je dôvodné. Súd s poukazom na citované zákonné ustanovenia považoval nárok navrhovateľa za právne dôvodný a jeho návrhu titulom práva na poistné plnenie vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 4.857,08 Eur. Je tiež potrebné uviesť, že do obsahu základného práva na vyjadrenie sa ku všetkým vykonaným dôkazom, ktoré účastník konania pred súdom navrhol nepatrí povinnosť súdu vykonať všetky navrhnuté dôkazy, pretože princíp voľného hodnotenia dôkazov v konaní pred súdmi v spojení so zásadou spravodlivého rozhodnutia o veci súdu umožňuje vykonať len tie dôkazy, ktoré podľa jeho uváženia k takémuto rozhodnutiu vedú a odporcom navrhované znalecké dokazovanie, či disky kolies v rámci obidvoch poistných udalostí bolo nutné vymeniť, alebo iba opraviť súd nevykonal, nakoľko pre samotné rozhodnutie v prejednávanej veci mal z výsledkov doterajšieho dokazovania skutkový stav riadne preukázaný. Okresný súd taktiež odôvodnil jasne a zrozumiteľne aj výrok o priznanom úroku z omeškania a o náhrade trov prvostupňového konania.

Proti časti rozsudku okresného súdu, v ktorej žalobnému návrhu navrhovateľky súd vyhovel, podal odporca odvolanie, v ktorom uviedol, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, ďalej že dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Svoje odvolanie ďalej odôvodnil okrem iného tým, že spornou otázkou v predmetnom konaní ostala skutočnosť, či náklady vynaložené navrhovateľkou na odstránenie predmetných poškodení na poistenom motorovom vozidle boli primerané. Preto navrhoval odporca vykonať znalecké dokazovanie a navrhoval, aby odvolací súd návrh navrhovateľky zamietol a zmenil v tomto zmysle prvostupňový rozsudok alebo alternatívne, aby rozsudok zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Navrhovateľka v písomnom vyjadrení prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedla, že navrhuje rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutých častiach potvrdiť ako vecne správny. Dodala, že odporcovi riadne oznámila dňa 13.11.2014 poistnú udalosť na základe riadnej uzavretej poistnej zmluvy a to pod č. 1483527 a 1483525. Taktiež doložila riadne výšku nákladov, ktoré uhradila v autoservise.

Krajský súd v dôsledku podaného odvolania vec prejednal v odvolacom konaní v rozsahu podaného odvolania podľa § 212 a nasl. O.s.p. a po preskúmaní rozhodol postupom v súlade s ust. § 156 ods. 3 v spojitosti s § 214 ods. 2 O.s.p. tak, že rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutých častiach potvrdil ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil aj s odôvodnením prvostupňového rozsudku, preto podľa § 219 ods. 2 O.s.p. sa obmedzuje len na konštatovanie správnosti odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia vo všetkých jeho častiach. Okresný súd podrobne a výstižne odôvodnil svoj právny záver, citoval príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, z ktorých pri rozhodovaní vychádzal a dôkazy vyhodnotil v súlade s ust. § 132 a nasl. O.s.p. Odvolateľ vo svojom odvolaní neuvádza nič také, čím by prvostupňový súd sa nebol v konaní zaoberal a čo by v rámci vyhodnotenia dokazovania nebol odôvodnil.

V odvolacom konaní odvolateľ úspešný nebol, navrhovateľka si uplatnila trovy v odvolacom konaní spočívajúce v trovách právneho zastúpenia, ktoré jej odvolací súd priznal podľa § 142 ods. 1 v spojitosti s § 224 O.s.p. a príslušnými ustanoveniami vyhlášky č. 655/2004 Z.z. pričom trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za poskytnutie právnej pomoci - písomné vyjadrenie k odvolaniu v sume 170,97 Eur, režijný paušál 8,58 Eur a 20 % DPH 35,91 Eur, spolu teda trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní v sume 215,46 Eur.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.