

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12C/18/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316200806
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316200806.1

Uznesenie

Okresný súd v Čadci v právnej veci navrhovateľa V. H., nar. XX.XX.XXXX, P. XXXX, XXX XX Č., o zníženie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

- I. Súd podanie navrhovateľa doručené súdu dňa 02.02.2016 o d m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 02.02.2016 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa označené ako „Zníženie vyživovacej povinnosti“, v ktorom uviedol, že žiada o zníženie vyživovacej povinnosti a zvýšené výživné pod sp. zn. 7P/24/2013 mu bolo zvýšené zo 60,- € na 200,- €, čo pre neho predstavuje nárast 3,3 násobku. Ako dôvody na zníženie výživného uviedol, že pracuje v Rakúsku a to len sezónne od 22/06 do 4/10 a od 26/12 do 01/05, to predstavuje 7 mesiacov a 20 dní. Zvyšné mesiace je evidovaný na úrade práce. Jeho čistý mesačný príjem v K. je 1.100 € a ročný priemerný mesačný príjem predstavuje 733,- €. Náklady na prežitie v K.C. predstavujú 300,- € mesačne a náklady na prežitie na Slovensku činia 250,- €. Výživné predstavuje 200,- € mesačne. Ďalej v podaní uviedol, že žiada Okresný súd v Čadci o nevyhnutnú úpravu výživného, nakoľko je momentálne pre neho likvidačné, s cieľom ho poslať do basy o čom svedčia neustále sa opakujúce procesy a jeho trvalá platobná neschopnosť.

Keďže súd po preskúmaní podaného návrhu dospel k záveru, že tento návrh nespĺňa náležitosti riadneho návrhu na začatie konania, navrhovateľa uznesením č. k. 12C/18/2016 - 11 zo dňa 22.02.2016 v zmysle § 43 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) vyzval na odstránenie jeho nedostatkov. Súd v predmetnom uznesení presne a zrozumiteľne uviedol, aby navrhovateľ v lehote 30 dní opravil doplnil podanie zo dňa 02.02.2016.

Súd navrhovateľa v rámci uznesenia č. k. 12C/18/2016 - 11 zo dňa 22.02.2016 riadne poučil, že v prípade, že podanie v stanovenej lehote o uvedené náležitosti nedoplní a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd jeho podanie odmietne (čl. 4). Doručenie uznesenia č. k. 12C/18/2016 - 11 zo dňa 22.02.2016, ktorým súd vyzval navrhovateľa na odstránenie väd jeho podania, bolo vykázané na deň 24.03.2016 (čl. 14).

Súd je pri konaní a rozhodovaní viazaný návrhom účastníka konania, a to nielen návrhom rozsudovým, ale aj skutkovými tvrdeniami. Z viazanosti súdu predmetom konania potom vyplýva podmienka, že návrh musí byť taký presný, určitý a zrozumiteľný, aby bolo súdu i účastníkom zrejmé, o čom súd koná a rozhoduje. Tvrdenia v návrhu je povinný určitým a jednoznačným spôsobom poskytnúť navrhovateľ. Nie je povinnosťou súdu, aby sám z úradnej povinnosti zisťoval a konkretizoval tvrdenia namiesto navrhovateľa. Okrem všeobecných náležitostí, ktoré musí obsahovať riadny návrh v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. (podľa ktorého musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou a datované, predložené s

potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal v spise na súde a aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné, pričom ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) musí obsahovať aj osobitné náležitosti v zmysle § 79 ods. 1 O.s.p. (podľa ktorého má návrh na začatie konania okrem všeobecných náležitostí podľa § 42 ods. 3 O. s. p. obsahovať aj meno, bydlisko a zamestnanie účastníkov, prípadne ich právnych zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha - jednoznačný rozsudochý návrh).

Treba zdôrazniť, že zákonnou podmienkou pre odmietnutie podania je existencia takého nedostatku návrhu, ktorý bráni súdu pokračovať v konaní. Bude tomu najmä v prípade, ak z obsahu návrhu nemožno jednoznačne zistiť, čoho sa navrhovateľ domáha, uvedenie skutočností z ktorých odvodzuje svoje právo, ktorého ochrany sa domáha a to aspoň v rozsahu, aby bolo možné posúdiť totožnosť veci.

Podanie navrhovateľa, doručené súdu dňa 02.02.2016, nedisponovalo obligatónnymi náležitosťami riadneho návrhu na začatie konania, z dôvodu ktorého súd navrhovateľa v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p. vyzval, aby v lehote 30 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy predložil súdu návrh, v ktorom uvedie označenie účastníkov navrhovateľ, odporca (meno, bydlisko a zamestnanie účastníkov, prípadne ich právnych zástupcov, údaj o štátnom občianstve) ďalej pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha - jednoznačný rozsudochý návrh - petit, ktorým navrhujete ako má súd v danej veci rozhodnúť a ktorým je súd viazaný. Petit - rozsudochý návrh musí byť naformulovaný tak, aby ho bolo možné v prípade úspechu v budúcnosti i vykonať. Súd zároveň vyzval navrhovateľa na predloženie všetkých dokladov v úradnom slovenskom jazyku.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Keďže podanie navrhovateľa doručené súdu dňa 02.02.2016 neobsahovalo obligatórne náležitosti návrhu na začatie konania a navrhovateľ vady návrhu v stanovenej lehote napriek výzve súdu a riadnemu poučení o následkoch neodstránenia väd návrhu neodstránil a ide o taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať a neide o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu, súd podanie navrhovateľa, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odmietol.

O trovách konania rozhodol súd analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku a právo na náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov. Súd prihliadal na druh súdneho rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (odmietnutie neúplného podania).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline.

Podané odvolanie musí spĺňať náležitosti podľa § 205 O.s.p. - všeobecné náležitosti podľa § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak navrhovateľ podanie doplní alebo opraví v celom rozsahu najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal, a odvolaniu v celom rozsahu vyhovieť.